



Gemeente Maastricht

VOLGNUMMER
74 - 2017

DATUM
07-07-2017

TEAM
Raadsgriffie

CORRESPONDENTIENUMMER
2017-18383

BIJLAGEN
3

STELLER
J. Goossens

ONDERWERP RAADSNOTA
Besluitenlijsten en verslagen van
raadsavonden 20 en 27 juni en 4 juli 2017.

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

BESLUIT:

De besluitenlijsten en de verslagen van de raadsavonden van 20 en 27 juni en 4 juli 2017 vast te stellen.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 11 juli 2017.

De Griffier,
J. Goossens.

De voorzitter,
J.M. Penn-te Strake

Raadsnotulen

B 11

20 juni 2017



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst Stadsronde 20 juni 2017
Veilig Thuis
2. Besluitenlijst Raadsronde 20 juni 2017
Meerjarenbegroting Shared Service Center Zuid-Limburg 2018-2021
3. Besluitenlijst Raadsronde 20 juni 2017
Actualisatie Welstandsnota.
4. Verslag Raadsronde 20 juni 2017
Meerjarenbegroting Shared Service Center Zuid-Limburg 2018-2021
5. Verslag Raadsronde 20 juni 2017
Actualisatie Welstandsnota.



Besluitenlijst Informatieronde Veilig Thuis

Onderwerp	Veilig Thuis
Datum Behandeling	20-6-2017
Portefeuillehouder	Wethouder Damsma
Aanwezig	Enkele vertegenwoordigers van de GGD plus enkele ambtenaren en raadsleden
Woordvoerders	De heren Smeets (PVM), A. Frijns (SPM), Kamal (SP), Leers-Poelmans (CDA), Vrehan (MV), Bastiaens (PvdA) De dames Lensing (VVD), Korsten (GroenLinks), Eurlings (D66)
Voorzitter	Dhr. Mertens
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Wethouder Damsma krijgt kort het woord om het onderwerp in te leiden. Vervolgens is er gelegenheid voor woordvoerders om vragen te stellen over Veilig Thuis. De wethouder, ambtenaren en vertegenwoordigers van de GGD gaan met de raad in gesprek om antwoord te geven op deze vragen. Dhr. Frank Klaassen, directievoorzitter van GGD Zuid-Limburg, geeft een uitgebreide toelichting op de ontwikkelingen (regionaal en landelijk) met betrekking tot Veilig Thuis en budgettering. Dit wordt kort aangevuld door dhr. Bergs, Unithoofd Veilig Thuis van GGD Zuid-Limburg, met betrekking tot uitvoering in de praktijk. Na een interactieve sessie met veel vragen en antwoorden sluit de voorzitter de vergadering. Het onderwerp Veilig Thuis zal, als onderdeel van de kaderbrief, op 4 juli in de raadsronde Kaderbrief Sociaal verder worden besproken.</p>
Toezeggingen	<p>De wethouder zegt toe de raad te informeren wanneer het aantal aanmeldingen bij Veilig Thuis meer dan 5% afneemt of toeneemt.</p> <p>De wethouder zegt toe in samenwerking met de GGD en eventueel andere gemeenten in het najaar een bijeenkomst te organiseren om verder in te gaan op de casuïstiek bij Veilig Thuis.</p> <p>De wethouder zegt toe in samenwerking met GGD te onderzoeken op welke manier de raad het beste (binnen 2 weken) aanvullende informatie (bijv. resultaten van onderzoeken) kan krijgen.</p>

Rondebriefje

Onderwerp	aanvullend vragenuur begroting GGD met specifiek vragen omtrent Veilig Thuis
-----------	--



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Portefeuillehouder	Wethouder Damsma
Programmanummer	5/6 Samenleven
Behandelend ambtenaar	E Meijerink Telefoonnummer: 043-350 5261 evelien.meijerink@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	De raad heeft in het kader van de behandeling van de begroting GGD de wens geuit aanvullende vragen te kunnen stellen omtrent het onderdeel Veilig Thuis. Dit ook in aanloop naar de behandeling van de kadernota. De wethouder wil de Raad graag aanvullend van de noodzakelijke informatie voorzien die zij nodig acht om haar afweging goed te kunnen maken.
Verloop voorgaande proces	Een eerste raadsronde met betrekking tot de begroting GGD heeft reeds plaatsgevonden. De begroting is in de Raad van 6 juni vastgesteld met uitzondering van het onderdeel Veilig Thuis. De daarvoor noodzakelijke middelen worden afgewogen in de Kaderbrief voor 2018.
Inhoud	Veilig Thuis is sinds 2015 een onderdeel van de GGD. De doorontwikkeling van dit bedrijfsonderdeel vraagt om een forse investering in de komende periode. Tijdens de behandeling van de begroting van de GGD had de raad onvoldoende de gelegenheid door te vragen op dit bedrijfsonderdeel. Naar aanleiding van onder andere het inspectierapport waarbij Veilig Thuis matig scoorde heeft de GGD maatregelen getroffen om een en ander te verbeteren. De nieuwe eisen die het Rijk stelt aan de werkmethode van Veilig Thuis vraagt tevens om investeringen in de toekomst van dit bedrijfsonderdeel. Bij de afwegingen in de Kaderbrief moet de raad tot een besluit komen omtrent deze investeringen.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Een brede afweging in de Kaderbrief 2018.



Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Meerjarenbegroting Shared Service Center Zuid-Limburg 2018-2021
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Programmanummer	15 Algemene inkomsten en uitgaven
Behandelend ambtenaar	MJMP Rompen Telefoonnummer: 043-350 4231 marthe.rompen@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Besluitvorming gemeenteraad voorbereiden en debatteren over de verstrekte informatie
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	Het bestuur van de Gemeenschappelijke regeling SSCZL heeft de ontwerpbegroting SSCZL 2018-2021 vastgesteld alsmede de jaarrekening SSCZL 2016. Op 23 mei zijn de stukken in de eerste raadsronde behandeld. Op basis van de input van de aanwezige woordvoerders is de concept zienswijze aangepast en is afgesproken dat er op 20 juni een extra raadsronde wordt gehouden waar over de business case SSCZL zal worden gedebatteerd. Op 6 juni zijn de stukken voor de tweede keer behandeld en is besloten om op 20 juni behalve over de business case ook over de zienswijze te debatteren.
Inhoud	Deze raadsronde kent drie onderdelen: <ul style="list-style-type: none">- Het van gedachten wisselen over de business case SSCZL op basis van de antwoorden op de ingediende vragen.- Het bespreken van de notitie over de relatie begroting, business case, zienswijze en ondernemingskamer- Het bespreken van de concept zienswijze begroting SSCZL
Van de raadsleden wordt gevraagd	Een besluit te nemen over al of niet het indienen van zienswijzen (zie raadsbesluit) over de begroting 2018-2021 en van gedachten te wisselen over de business case SSCZL.
Vervolgtraject	De gemeenteraad bepaalt of er al of niet zienswijzen over deze begroting worden ingediend (zie raadsbesluit). Het bestuur van de GR verzamelt de eventuele zienswijzen en neemt een definitief besluit over de begroting SSCZL 2018-2021 en verder en zendt deze vervolgens naar het college van GS.



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Onderwerp	Meerjarenbegroting Shared Service Center Zuid-Limburg 2018-2021
Datum	20-06-2017
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Verloop proces / Vervolgtraject	Het bestuur van de Gemeenschappelijke regeling SSCZL heeft de ontwerpbegroting SSCZL 2018-2021 vastgesteld alsmede de jaarrekening SSCZL 2016. Op 23 mei zijn de stukken in de eerste raadsronde behandeld. Op basis van de input van de aanwezige woordvoerders is de concept zienswijze aangepast en is afgesproken dat er op 20 juni een extra raadsronde wordt gehouden waar over de business case SSCZL zal worden gedebatteerd. Op 6 juni zijn de stukken voor de tweede keer behandeld en is besloten om op 20 juni behalve over de business case ook over de zienswijze te debatteren
Aanwezig	64 bezoekers
Fractiewoedvoerders	Bert Jongen ((D66), John Gunther (SP), Tiny Meese (PVM), Vivianne Heijnen (CDA), Jan Hoen (MV), Ed Sabel (SPM), Michel Severijns (VVD), Anita van Ham (PVDA), Hans Passeniers (GL), Kitty Nuyts (LPM)
Voorzitter	Coen van der Gugten
Secretaris	Marc Vinju
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering met het opsommen van alle stukken die onderdeel uitmaken van deze raadsronde en licht het voorgaande proces toe. Op 23 mei zijn de stukken in de eerste raadsronde behandeld. Op basis van de input van de aanwezige woordvoerders is de concept zienswijze aangepast en is afgesproken dat er op 20 juni een extra raadsronde wordt gehouden waar over de business case SSCZL zal worden gedebatteerd. Op 6 juni zijn de stukken voor de tweede keer behandeld en is besloten om op 20 juni behalve over de business case ook over de zienswijze te debatteren. De gemeenteraad bepaalt of er al of niet zienswijzen over deze begroting worden ingediend. Het bestuur van de GR verzamelt de eventuele zienswijzen en neemt een definitief besluit over de begroting SSCZL 2018-20121 en verder en zendt deze vervolgens naar het college van GS.</p> <p>De voorzitter wil vervolgens allereerst het juridische advies bespreken om daarna al dan niet apart over de zienswijzen en de business case van het Shared Service Center te kunnen spreken. De raad kiest echter voor een integrale behandeling. Vervolgens inventariseert de voorzitter de te bespreken onderwerpen. Dit zijn o.a. de zienswijze, het juridisch advies, de business case, de memorie van antwoord en de procedure. De verschillende partijen dienen hierna hun vragen in die aansluitend door de wethouder worden beantwoord. Drie partijen maken gebruik van een tweede rondje vragen. Na beantwoording van alle vragen sluit de voorzitter de vergadering. Op 27 juni zal de concept zienswijze ter besluitvorming aan de raad worden voorgelegd.</p>
Toezeggingen	nvt



Raadsronde Ontwerp Welstandsnota “Maatwerk in kwaliteit”

Besluitenlijst

Onderwerp	Vaststellen ontwerp-welstandsnota 2017 "maatwerk in kwaliteit"
Datum	20 juni 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Gerats
Verloop proces / Vervolgtraject	<p>Op 13 december 2016 heeft de gemeenteraad een startbesluit genomen voor de actualisatie van de welstandsnota uit 2004.</p> <p>Bij de voorbereiding van dit raadsvoorstel heeft een uitgebreid participatietraject plaatsgevonden. Op drie avonden verspreid over de stad hebben bewoners, professionals, raadsleden en ondernemers aangegeven wat zij van de huidige welstandsregels vinden en wat ze daar eventueel graag in gewijzigd zouden zien. Daarnaast is het onderwerp 'beeld van de stad' (waaronder welstand) onderwerp geweest tijdens de stadsronde over het ambitiedocument Omgevingswet.</p> <p>Tenslotte is aan de deelnemers van Maastricht Panel gevraagd of zij bekend zijn met de welstandsregels en of zij daarin verbetermogelijkheden zien.</p> <p>Dit onderwerp is behandeld in twee stadsronden, op 30 mei 2017 en 6 juni 2017.</p>
Aanwezig	12 bezoekers
Fractiewoordvoerders	Schoffeleers (D66), Bonder (SP), Pie Frijns (SPM), Hameleers (PVM), Nicky Beckers (VVD), Peeters (CDA), Solomons (GL), Van Lune (PvdA), Canisius (LPM), Sondeijker (MV), Jacobs (PvdA).
Voorzitter	Jan Erckens
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	Nadat is vastgesteld dat het college een breed pallet aan communicatiemiddelen zal inzetten wordt geconcludeerd dat het voorstel rijp is voor agendering en besluitvorming in de raadsvergadering van 27 juni a.s.
Toezeggingen	Geen.

Verslag vergadering raadsronde raadszaal d.d. 20 juni 2017

Verslag: mevrouw Sinsel

Shared Service Center

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Heijnen, Meese, Nuyts en Van Ham en de heren Geelen, Gunther, Hoen, Jongen, Passenier, Sabel en Severijns

College: wethouder Aarts

Voorzitter: de heer Van der Gugten

Griffie: de heer Vinju (secretaris)

De voorzitter opent om 19.30 uur de vergadering. De voorzitter deelt mee dat dit een raadsronde is. Vervolgens noemt de voorzitter alle stukken op die op het Shared Service Center betrekking hebben. Het bestuur van de Gemeenschappelijke Regeling SSCZL de ontwerpbegroting SSCZL 2018-2021 heeft vastgesteld alsmede de jaarrekening SSCZL 2016. Op 23 mei zijn de stukken in de eerste raadsronde behandeld. Op basis van de input van de aanwezige woordvoerders is de concept zienswijze aangepast en is afgesproken dat er op 20 juni een extra raadsronde wordt gehouden waar over de business case SSCZL zal worden gedebatteerd. Op 6 juni zijn de stukken voor de tweede keer behandeld en is besloten om op 20 juni behalve over de business case ook over de zienswijze te debatteren. De gemeenteraad bepaalt of er al of niet zienswijzen over deze begroting worden ingediend. Het bestuur van de GR verzamelt de eventuele zienswijzen en neemt een definitief besluit over de begroting SSCZL 2018-2021 en verder en zendt deze vervolgens naar het college van GS. De voorzitter wil allereerst het juridische advies bespreken om daarna al dan niet apart over de zienswijzen en de business case van het Shared Service Center te kunnen spreken.

Het **CDA** (Heijnen) wil het stuk integraal bespreken.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) sluit zich hierbij aan.

De voorzitter vraagt wat het CDA bedoelt met het integrale stuk. Er zijn namelijk drie verschillende onderwerpen aan de orde.

Het **CDA** (Heijnen) is van mening dat het stuk echt integraal moet worden besproken.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) is hiervan ook een voorstander met dien verstande dat het rapport van Capra naar voren kan worden gehaald.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat de voorzitter een ordevoorstel doet waarover gestemd moet worden. Door het advies van Capra naar voren te halen, trechtert de voorzitter echter al. De voorzitter stuurt aldus op de casus.

De voorzitter heeft ook de verantwoordelijkheid om binnen anderhalf uur alles te behandelen. De voorzitter legt het voorstel daarom aan alle fracties voor.

D66 (Jongen), de **SP** (Gunther), de **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel), **Partij Veilig Maastricht** (Meese), de **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts), de **VVD** (Severijns), het **CDA** (Heijnen), de **PvdA** (Van Ham), de **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) en **GroenLinks** (Passenier) zijn voor een integrale behandeling inclusief het advies van Capra.

De voorzitter wil nu graag de onderwerpen inventariseren.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stoort zich aan deze opzet van vergaderen.

De voorzitter vindt het niets bijzonders om dit zo te doen.

D66 (Jongen) wil graag aandacht besteden aan het oordeel over de zienswijzen, de begroting en de business case 2.0.

De **SP** (Gunther) wil graag aandacht besteden aan de begroting en de business case.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) wil spreken over de zienswijze, het juridische advies van Capra, de begroting, de business case, de provincie Limburg, de toetreders en de visie op de fusie samen met een conclusie.

Partij Veilig Maastricht (Meese) wil spreken over de zienswijzen, de begroting, de business case en integriteit.

De **VVD** (Severijns) wil graag spreken over de begroting en de business case.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) wil graag spreken over alle genoemde onderwerpen die zijn genoemd naast de memorie van antwoord en de brief van de provincie Limburg.
Het **CDA** (Heijnen) wil in eerste instantie spreken over de begroting en de business case. Daarnaast wil het CDA ook nog een aantal punten aan de wethouder voorleggen.
De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) wil over alles spreken, maar ook over de procedure.
De **PvdA** (Van Ham) wil graag spreken over de business case, de begroting, de rol en gedachten van de andere gemeenten en het juridische advies.
GroenLinks (Passenier) wil graag spreken over de zienswijzen, de begroting en de business case.

Eerste termijn

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) is het nog steeds eens met het voorstel dat voorligt en de zienswijze om bij majeure veranderingen terug naar de raad te komen. Dat is ook een wettelijke verplichting. Daarmee krijgt de raad beter zicht op de opstartfase en kan de raad een vinger aan de pols houden en tijdig haar mening geven. Pas dan kunnen de opmerkingen van de ondernemingsraad in het juiste perspectief worden geplaatst. Samenwerking betekent echter altijd dat men moet delen en rekening moet houden met ander partners. Het juridische advies is voor de Seniorenpartij aanleiding om de procedure bij de Ondernemingskamer met vertrouwen tegemoet te zien en vormt geen aanleiding voor opschorting. Ook geeft de memorie van antwoord geen aanleiding om nieuwe vragen te stellen. De documenten geven een duidelijk overzicht van de voornaamste risico's die deelname aan het Shared Service Center met zich meebrengen. In de gewone begroting kan men al geen exacte cijfers geven en dat geldt nog meer voor een pro forma begroting. Daarom steunt de Seniorenpartij Maastricht de zienswijze en hoopt dat andere partners ook onze zienswijze zullen steunen. Dat de provincie Limburg is afgehaakt, is begrijpelijk en een logisch stap. De integratie van verschillende werksystemen is een heel lastige klus die vaak mislukt. Een voorbeeld van een succesvolle samenwerking is de BSGW. De toetreding van nieuwe gemeenten is toen pas na de opstartfase gerealiseerd. Een snelle aanwas van toetreders kan ook een zorgvuldig proces verstoren. De bestuurlijke onduidelijkheid bij de toetreders moet echter wel worden opgelost.

Het Shared Service Center is ook geen doel op zich, maar past in het plaatje van de nabije of verre toekomst; een vergaande samenwerking op uitvoeringsgebied met als uiteindelijke doel om te komen tot een fusie van één gemeente in Zuid-Limburg. Alleen dan kan men immers een grote vuist maken naar de landelijke overheid en goed samenwerken met de grensregio. Als men dit doel voor ogen houdt, is het Shared Service Center een kleine maar heel logische stap en worden de geschetste problemen van een andere orde. Het is wel opmerkelijk dat de sommige raadsfracties van Maastricht de voordelen van deze samenwerking proberen te minimaliseren en de resultaten van het sociale plan niet willen afwachten.

Het **CDA** (Heijnen) merkt in de richting van de Seniorenpartij Maastricht op dat de laatste tijd vaker eerst besluiten worden genomen en dat pas daarna over de inhoud wordt gesproken. Het CDA vindt dat een stuk altijd eerst in totaliteit moet worden besproken. Pas daarna kan men daarover een besluit nemen. Het CDA vraagt om dit te herzien.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) antwoordt dat het gaat om een pro forma begroting waarbij men altijd rekening moet houden met wijzigingen. Bij majeure veranderingen heeft de raad ook nog altijd de mogelijkheid om daarover te spreken.

Het **CDA** (Heijnen) wil toch eerst inhoudelijk spreken, omdat sprake is van nieuwe feiten. Men kan immers vaststellen dat er grote problemen zijn bij dit dossier. Het CDA wil liever niet achteraf repareren.

De voorzitter merkt op dat het goedkeuren van een begroting, dan wel het indienen van zienswijzen op een begroting niet aan de orde is.

Het **CDA** (Heijnen) antwoordt bevestigend. De mening van de meerderheid van de gemeenteraad is echter wel zwaarwegend voor de wethouder. Wat zou de wethouder doen als de meerderheid van de gemeenteraad een negatief advies over de begroting geeft? Het CDA is ook blij dat het stuk integraal wordt behandeld. Opvallend is de grote onrust onder het personeel. Het CDA maakt zich hierover grote zorgen. De ondernemingsraad heeft momenteel een zaak lopen bij de Ondernemerskamer. Dit heeft mogelijk gevolgen voor de begroting en dus dan ook grote consequenties voor de gemeente Maastricht. Als de ondernemingsraad in het gelijk wordt gesteld, moet er ook mogelijk een nieuw sociaal plan komen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) merkt op dat deze kwestie door de ondernemingsraad bij Ondernemingskamer aanhangig is gemaakt. Zowel het college als de ondernemingsraad kunnen daarop vervolgens nog beroep aantekenen. Zo lang kan men echt niet wachten.

Het **CDA** (Heijnen) neemt dit heel serieus en wil hierop toch wachten. Mensen gaan voor de procedure, in dit geval.

Ten aanzien van de originele doelen van het plan stelt het CDA vast dat de gemeente Maastricht heel sterk heeft ingezet op de kosten. Nu blijkt dat dit tegenvalt, zet de gemeente Maastricht in op de andere punten die echter niet zo goed onderbouwd zijn. Het CDA vindt dat dit beter moet worden onderbouwd voordat het CDA een advies geeft over de begroting. De kosten waren namelijk een van de belangrijkste redenen voor de gemeente Maastricht om deel te nemen aan het Shared Service Center.

De **VVD** (Severijns) vindt het sociaal om de kwaliteit van Maastricht ook met andere gemeenten te delen.

Het **CDA** (Heijnen) antwoordt dat de Ondernemingsraad zelfs een groot voorstander is van samenwerking. Nu ligt echter een heel onzalig plan voor. Het laatste punt is dat het CDA heel veel vragen heeft ingediend. De reactie van de medezeggenschapsraad roept echter opnieuw weer heel veel extra vragen op. Daarmee is de ontwerpbegroting niet rijp voor behandeling in de gemeenteraad op 27 juli 2017. Het CDA wil hierover eerst nog inhoudelijk discussiëren.

De voorzitter antwoordt dat geen begroting door de raad wordt goedgekeurd. De vraag is of er wel of geen zienswijze wordt ingediend. De voorzitter vraagt aan het CDA om zorgvuldiger te formuleren. Het **CDA** (Heijnen) antwoordt bevestigend. Een negatieve zienswijze van de gemeenteraad heeft echter mogelijk wel een effect op het besluit van de wethouder. Vandaar dat het CDA deze vraag ook aan de wethouder heeft gesteld.

De voorzitter vraagt aan het CDA om de wettelijke termijnen in aanmerking te nemen. Vandaag is waarschijnlijk de laatste dag waarop de raad eventueel nog zienswijzen kan vaststellen.

Het **CDA** (Heijnen) wil hierover graag met de wethouder spreken. Het college is immers ook verplicht om goede raadsstukken en -besluiten aan de raad voor te leggen. Vervolgens kan de raad hierop zienswijzen indienen.

D66 (Jongen) vindt dat 'samen sta je sterker' zeker geldt voor een Shared Service Center Zuid-Limburg. De inhoud is ook niet nieuw. Vier jaar geleden heeft de raad unaniem besloten om samen een Shared Service Center op te zetten. Vandaag ligt de vraag voor of Maastricht een zienswijze wil indienen. Daarbij heeft men twee smaken; ofwel Maastricht dient een zienswijze in, ofwel Maastricht laat haar beurt voorbij gaan. **D66** vindt dat de geformuleerde zienswijze – gegeven de omstandigheden – de gemeenteraad optimaal in de gelegenheid stelt om te beslissen over de begroting, de bijgestelde begroting en de toekomst van het Shared Service Center. **D66** wil dan ook ja zeggen tegen het raadsvoorstel en ja zeggen tegen de zienswijze die ingediend moet worden. Ook is niet voor niets om een juridisch advies gevraagd. **D66** vindt dit advies ook buitengewoon helder. **D66** wacht dan ook het oordeel van de Ondernemerskamer met vol vertrouwen af en ziet geen reden voor een opschortende werking.

Ten aanzien van de business case 2.0 heeft **D66** waardering voor de ondernemingsraad en de mensen die hun zorgen delen over de cijfers en de redeneringen. **D66** constateert dat nog onduidelijkheid bestaat. Men heeft elkaar echter wel hard nodig om het Shared Service Center uit te bouwen. **D66** pleit dan ook ervoor om een zienswijze in te dienen om daarmee ook ja te zeggen tegen deze pro forma begroting. Verder kan men in de rest van de tijd de praktische vormgeving van het Shared Service Center samen bespreken. Dat kan ook als er een oordeel van de Ondernemerskamer ligt.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt meer uitleg. **D66** keurt dus eigenlijk de jaarstukken goed. Hoe luiden de zienswijzen dan?

D66 (Jongen) antwoordt dat de jaarstukken niet aan de orde zijn. De vraag is of de gemeente Maastricht een zienswijze indient. Dit is een pro forma begroting. **D66** leest vervolgens de tekst van de zienswijze voor (pagina 3 van het raadsvoorstel):

Als zienswijze in te dienen dat begrotingswijzigingen van de voorliggende begroting SSC-ZL 2018 en meerjarencijfers 2019 e.v. aan de gemeenteraad worden voorgelegd ten behoeve van het indienen van eventuele zienswijzen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt op dat deze zienswijze niets zegt over wat men ervan vindt. Verder is het uiteindelijk – op het laatste moment – toch gelukt om de stukken van de ondernemingsraad aan de stukken van de raadsagenda toe te voegen. Vanuit de memorie van antwoord concludeert de Liberale Partij Maastricht dat de gemeenteraad constant onjuist wordt geïnformeerd.

De **VVD** (Severijns) vindt dat de Liberale Partij Maastricht hieraan dan consequenties moet verbinden.

D66 (Jongen) merkt op dat de Liberale Partij Maastricht niet namens D66 spreekt. D66 is immers ook lid van de gemeenteraad en is van mening niet onjuist geïnformeerd te zijn. Dit is dan ook een persoonlijke mening van mevrouw Nuyts.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) antwoordt dat de belangrijkste reden van de provincie Limburg om niet toe te treden niet aan de gemeenteraad is meegedeeld. De wethouder heeft de brief van de provincie Limburg vrij vertaald en gezegd dat de provincie een argument heeft wat excuseerbaar is, namelijk dat de provincie Limburg andere processen en systemen heeft. Met geen woord wordt echter gerept over het feit dat de provincie Limburg geen fiducia heeft in het plan met de schaalvoordelen. De kosten zijn immers veel hoger dan de opbrengsten. In de memorie van antwoord op de 43 vragen van 6 juni 2017 wordt de gemeenteraad door het antwoord op vraag 4 misleidt (pagina 3). In de volgende paragraaf staat bovendien dat het bedrag zal verminderen met 330.000 euro. In tabel 3 baten staat dat de toetredingsfee 'binnen 5 jaar binnen te halen door nieuwe toetreders'. Het is dan ook aannemelijk dat voor de gemeente Maastricht het totale investeringsbedrag dan 1,3 miljoen euro bedraagt. Uiteindelijk loopt dit bedrag terug naar 700.000 euro, zijnde 6 euro per inwoners. De conclusie kan niet anders zijn dan dat dit niet klopt. Dankzij de berekeningen van de medezeggenschapsraad wordt duidelijk dat de inkoop de gemeente Maastricht onder de streep niets gaat opleveren. Samenwerking in een lichtere vorm gaat de Maastrichtse burger meer opbrengen dan de constructie die nu voorligt. Tot nu toe heeft ook elke samenwerking bij inkoop in het sociale domein niets opgeleverd. Waarom zou dit Shared Service Center dit wel doen?

De **VVD** (Severijns) vindt dat de Liberale Partij Maastricht appels met peren vergelijkt.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt hoe het mogelijk is om een sluitende business case op te stellen als nog niet duidelijk is welke ICT-medewerkers mee over gaan. De conclusie moet zijn dat de business case niet klopt. De wethouder stelt dat de ICT-kosten de komende jaren fors gaan stijgen. Uit de laatste benchmark blijkt echter dat dit niet het geval is. Dat is weer een paar procent op de totale kosten voor Maastricht van circa 7 miljoen euro. De Maastrichtse burger moet daarnaast nog 1/3 van 1,75 miljoen euro betalen om de systemen aan elkaar te knopen en dan is nog niets verbeterd. Kan dit geld niet beter aan het sociale domein worden uitgegeven?

D66 (Jongen) begrijpt dat de Liberale Partij Maastricht de zienswijzen niet goedkeurt. Komt de Liberale Partij Maastricht met een alternatief?

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) kan zich niet voorstellen dat de SP en de Seniorenpartij Maastricht het hiermee niet eens kunnen zijn, want men koerst in 2017 binnen het sociale domein weer af op een miljoenentekort van 8 tot 13 miljoen euro.

De **VVD** (Severijns) kan dit niet meer volgen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt welk groot maatschappelijk probleem met de ICT daadwerkelijk wordt opgelost.

Verder vormt de gemeente Sittard-Geleen inderdaad een groot risico in verband met hun beroerde financiële situatie. De LPM heeft gehoord dat er een verplichtende stop is ingesteld voor elke uitgave boven de 1.000 euro. Hoe kan Sittard-Geleen dan wel 1,7 miljoen euro bijdragen? Uiteindelijk zal Maastricht dus voor alles opdraaien. Bovendien zal ook in Sittard-Geleen het sociale domein onder druk komen te staan. Dan is het maar de vraag welke investering prioriteit krijgt. Samenwerking is prima, maar dan wel als goede burger, maar niet ten koste van de Maastrichtse burger. Het kan ook niet zo zijn dat eerst gigantische extra kosten moeten worden gemaakt voor een nieuw gebouw en een nieuw opgetuigde staf.

De **VVD** (Severijns) vraagt of de LPM alleen samenwerking goedkeurt als Maastricht daarbij een voordeel heeft.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) zit hier voor de Maastrichtse burger. Samenwerken wil niet zeggen dat de gemeente Maastricht voor de twee andere gemeenten alles moet ophoesten. Als men voordelen wil behalen, moet men niet eerst gigantische extra kosten moeten maken.

De fractie vraagt vervolgens of het juist is dat het juridische advies ten aanzien van de gang naar de Ondernemerskamer door hetzelfde bureau is opgesteld als het advies bij het collegebesluit om het negatieve advies van de ondernemingsraad naast zich neer te leggen. Zo ja, dan stelt de LPM de nodige vraagtekens hierbij. Is het ook juist dat het argument van het politieke primaat niet bij de rechtbankstukken is opgevoerd? De Liberale Partij Maastricht zou graag een inhoudelijke zienswijze willen afgeven. Deze zienswijze moet zijn dat Maastricht nu niet de jaarstukken en de business case uit elkaar wil trekken. Dit moet worden opgeschort totdat de Ondernemerskamer een uitspraak heeft

gedaan. De Liberale Partij Maastricht neemt het signaal ontzettend serieus. Men kan immers zelf ook cijfermatig zien dat de business case niet klopt.

D66 (Jongen) stelt vast dat de jaarstukken niet aan de orde zijn.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat altijd alles integraal moet worden beoordeeld.

Het **CDA** (Heijnen) was trots dat – onder andere – D66 vandaag alles integraal wilde behandelen. Het gevolg van de zienswijze is dat per begroting wordt gewerkt en dat is salamitactiek. Zo krijgt men nooit meer een integraal beeld.

D66 (Jongen) begrijpt dat het CDA haar handtekening van vier jaar geleden voor een Shared Service Center dus terugtrekt, waarvan akte.

Het **CDA** (Heijnen) is voor samenwerking op allerlei manieren, maar zet geen handtekening onder een zienswijze die niet goed is opgesteld. Hoe verder men gaat, hoe minder integraal de stukken worden en hoe onduidelijker het wordt. Er is ook grote onrust onder het personeel. De procedure gaat momenteel niet voor de mensen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) wil graag weten hoe ver het altruïsme van de VVD gaat. Het is duidelijk dat Sittard-Geleen en Heerlen bijna niets gaan inleggen en niet gaan investeren in de ICT. De **VVD** (Severijns) is en blijft voor samenwerking via het Shared Service Center. De VVD heeft ook eerder geconstateerd dat een herindeling veel beter is. Maar dat is nu niet aan de orde. De VVD is ook bereid om andere gemeenten te helpen om alles goed op een rij te krijgen.

De **SP** (Gunther) wil spreken over de zienswijze op de begroting. De SP vindt die zienswijze een goede wijze om te komen tot verdere stappen in deze samenwerking. De SP begrijpt ook dat de winstmarges nu lager zijn omdat de provincie Limburg 'even' niet meedoet. De SP heeft alle vertrouwen. Verder zal de SP hier niet spreken over de opmerkingen van de ondernemingsraad. Dat is een zaak van de ondernemingsraad en de rechter die deze zaak in de Ondernemerskamer zal behandelen.

Het **CDA** (Heijnen) heeft hiermee een probleem. Als de ondernemingsraad door de Ondernemerskamer in het gelijk wordt gesteld, heeft dit immers wel degelijk invloed op de begroting.

De **SP** (Gunther) antwoordt dat de raad zo nooit meer iets kan vaststellen. Dat doet de rechter dan voor de raad.

Het **CDA** (Heijnen) vindt het jammer dat de SP geen oog heeft voor alle punten die zijn aangedragen en die ook vragen oproepen. Het CDA vindt dat de zienswijze niet zo maar afgetikt mag worden.

De **SP** (Gunther) heeft alle stukken goed gelezen. Hier wordt over de begroting en de zienswijze gesproken. Het kan zijn dat het wordt goedgekeurd of niet. Als wij die zienswijze indienen en de stekker eruit trekken, gaat het geld kosten. De SP weet dan dat de LPM en het CDA graag met geld gooien. De SP laat de uitspraak van de Ondernemerskamer over aan de advocaat van de ondernemingsraad en aan de advocaat van de gemeente.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt op dat de SP ook graag met geld smijt. Het kost immers ook geld als de SP nu gewoon 'meegaat' met de wethouder.

GroenLinks (Passenier) vraagt aan de LPM niet zo vaak te interrumperen. Dit kost heel veel tijd.

Het **CDA** (Heijnen) merkt richting de SP op niet gewend te zijn aan dergelijk ongepaste opmerkingen.

Uiteindelijk zullen hiermee zo veel kosten gemoeid zijn dat terugtrekken niet meer mogelijk is. Het CDA vraagt om een pas op de plaats te maken. Het CDA wil graag als gemeenteraad een goede keuze kunnen maken.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vindt het schandelijk hoe de coalitiepartijen momenteel ageren ten aanzien van de inhoud. Het stuk wordt door de fracties immers inhoudelijk besproken. De MV heeft ook respect voor de inhoudelijke argumenten van de LPM. De Maastrichtse Volkspartij (Hoen) voelt zich als raadslid door dit college niet erg serieus genomen. De tribune zit vandaag vol met ambtenaren. Dat zijn mensen die de politiek dag en nacht bijstaan om de stad een goed beleid geven. Het gebeurt zelden dat zij hun zorgen uiten over het beleid van het college. Een dag voordat de termijn verloopt...

D66 (Jongen) merkt op dat dit tijdens de vorige bijeenkomst over het Shared Service Center ook een besluit had kunnen worden genomen. De oppositie is toen echter weggelopen.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vindt dat men dan toch op tijd moet bijeenkomen. Dat is echter niet gebeurd. Het gebeurt op een dag voordat de termijn verloopt. D66 komt ook met een heel sterk argument: 'vier jaar geleden had u het besluit al kunnen nemen en heeft u ja gezegd'. De vorige keer heeft de MV samen met het CDA gevraagd om eerst de 43 vragen van de ondernemingsraad te beantwoorden voordat de MV en het CDA bereid waren om een reactie op de zienswijze te geven. Nu krijgt de raad echter drie rapporten en een aantal bijlages: 'zoek het maar uit. Wij sturen u nu dit en u

heeft de informatie gehad.' In de gehele procedure van deze zaak worden bij de begrotingen verkeerde aannames gemaakt en worden de samenwerkingsverbanden heilig verklaard. Maastricht heeft nu de luiken opengegooid. Als deze begroting wordt doorgezet, zal Maastricht een onevenredig deel gaan betalen. De ondernemingsraad waarschuwt hiervoor terecht, maar ziet het echter zogenaamd helemaal verkeerd. De Maastrichtse Volkspartij heeft het ook nog nooit meegemaakt dat ontzegd werd over 'iets' te spreken als een zaak onder de rechter of de Ondernemerskamer is. Nu kan het echter allemaal doorgaan zonder consequenties. Dit stuk is absoluut onrijp om te behandelen en een bestuurlijke belediging voor de democratie. Nogal wat collega's hebben ook al inhoudelijke feiten genoemd. De Maastrichtse Volkspartij heeft nu alleen de procedure genoemd.

GroenLinks (Passenier) heeft de vorige keer over de begroting gezegd hiermee akkoord te kunnen gaan onder voorbehoud van de zienswijze ten aanzien van majeure ontwikkelingen. Bij de volgende begroting kan dan weer een zienswijze worden ingediend. GroenLinks is het hiermee eens. GroenLinks vindt het van belang om dit in stemming te brengen.

Ten aanzien van de business case heeft de raad vier jaar geleden besloten om een Shared Service Center in te richten. Het college moet dit uitvoeren. In die uitvoering zal dan een aantal business cases passeren. Momenteel ontstaat toevallig – omdat een pro forma begroting voorligt – een moment om door die uitvoerende processen met kaderstellende processen heen te fietsen. GroenLinks stelt vast dat de raad geen bemoeienis heeft met de business case. De wethouder moet dit aanpakken. Wat de raad nu doet is dan ook storend voor het uitvoerende proces van de wethouder. GroenLinks wil hierover dan ook geen uitspraken doen. De fractie begrijpt echter ook de gevoeligheden, maar de raad gaat daar niet over. Het is dan ook schandalig dat de raad zich hierdoor laat beïnvloeden. De raad moet aan de wethouder vragen om de raad in te lichten als dat aan de orde is.

Verder stoort het ook erg dat tijdens de vorige vergadering een aantal partijen zijn weglopen die nu doodleuk vragen om meer tijd. Dat is niet congruent en niet gepast. Daarnaast vindt GroenLinks het in de communicatie van de ondernemingsraad niet gepast als de heer Passenier als raadslid op een bepaalde manier wordt geïnformeerd, daar waar het gaat over persoonlijke zaken die de raad niet aangaan. Het gaat nu dus alleen over de begroting en de zienswijze.

Het **CDA** (Heijnen) vraagt uitleg aan GroenLinks. Het CDA is tijdens de vorige vergadering weggelopen omdat gevraagd werd om een integrale behandeling van het stuk. Ook GroenLinks heeft de oppositie toen niet in de gelegenheid gesteld om het stuk integraal te bespreken. Dat was echt een issue en een reden om niet verder deel te nemen aan het debat. Het CDA begrijpt niet dat GroenLinks nu wel akkoord gaat met de integrale behandeling.

GroenLinks (Passenier) vindt dat de raad zich moet houden aan procedures en tijdspannes. Vandaag is het laatste moment waarop de raad zienswijzen kan indienen. De business case gaat echter over de uitvoering en de raad gaat daar niet over. GroenLinks verwacht van de wethouder dat hij de raad informeert.

Het **CDA** (Heijnen) antwoordt dat er geen tijdsdruk zou zijn geweest als ook GroenLinks de gelegenheid had geboden om het stuk integraal te bespreken. Dat is niet het probleem van het CDA.

GroenLinks (Passenier) stelt vast dat het CDA alles hangt aan het integraal behandelen, terwijl het CDA niet ingaat op de argumenten over de business case.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt op... *(spreekt onverstaanbaar door de voorzitter heen)*.

D66 (Jongen) vindt dat de Liberale Partij Maastricht (Nuyts) de vergaderorde moet respecteren, dan wel de zaal moet verlaten.

De voorzitter verzoekt de Liberale Partij Maastricht om kort te reageren.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat de voorzitter een onderscheid maakt tussen de fracties. De voorzitter is niet meer neutraal. De fractie vindt het ook schandalig dat GroenLinks (Passenier) de LPM in deze positie heeft gebracht. GroenLinks kijkt steeds 'facet per facet'. Dat betekent dat de gemeente Maastricht later in grote problemen zal komen. De fractie vindt dit beschamend als controlerend orgaan.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) heeft een aanvulling op het betoog van de Maastrichtse Volkspartij. In de memorie van antwoord van 6 juni 2017 worden alle 43 vragen uitvoering beantwoord.

Partij Veilig Maastricht (Meese) wil graag een reactie van de wethouder over drie onderwerpen. Partij Veilig Maastricht is verbaasd over deze wethouder die toch een bewezen track record heeft qua gemeentelijke financiën. De begroting is aan de kostenkant gebaseerd op grove en niet onderbouwde aannames en PM-posten. De inkomsten zijn gebaseerd op opbrengsten van mogelijke deelnames van

andere gemeenten die niet hard kunnen worden gemaakt. Terwijl deze begroting nog moet worden vastgesteld, wordt al aangegeven dat nog begrotingswijzigingen komen. Wat is dan de waarde van het vaststellen van deze begroting? Partij Veilig Maastricht verzoekt de wethouder dan ook om met een deugdelijke onderbouwing van de begroting te komen. Anders kan Partij Veilig Maastricht niet anders dan een negatieve zienswijze afgeven over deze begroting.

Ten aanzien van de business case merkt de fractie op dat de raad in het verleden heeft ingestemd met het instellen van het Shared Service Center op basis van destijds geformuleerde doelstellingen. Indien de doelstellingen niet worden gehaald, dient de raad hierover geïnformeerd te worden, zodat de raad een afweging kan maken of de aangepaste doelstellingen in lijn liggen met het besluit van de raad. Een mogelijke heroverweging is aan de gemeenteraad. Partij Veilig Maastricht betwijfelt of het college de raad volledig en juist heeft geïnformeerd vanwege de informatie die de raad van de ondernemingsraad heeft ontvangen. Deze onduidelijkheid dient weggenomen te worden. Partij Veilig Maastricht vraagt aan het college om een deugdelijk onderbouwde business case op basis waarvan de gemeenteraad over doorgaan of stoppen kan beslissen. De voorgelegde business case is onvoldoende onderbouwd. Verder verdient het proces geen schoonheidsprijs. Er is duidelijk sprake van verziekte verhoudingen tussen de ambtelijke top en de ambtenaren op de werkvloer en door het feit dat de gemeenteraad niet door de wethouder maar door de ondernemingsraad is geïnformeerd. Iedereen weet echter dat draagvlak voor een dergelijke operatie onontbeerlijk is. Het MT van het Shared Service Center had hiervoor al in 2013 gewaarschuwd. Er is geen draagvlak als er in financiële zin geen business case is en als er alternatieven zijn die organisatorisch minder complex zijn. Zonder gemotiveerde medewerkers die zich gehoord voelen door de ambtelijke top zullen de doelstellingen van het Shared Service Center nooit worden gehaald. Indien met de ondernemingsraad de procesafspraken zijn gemaakt dat nog geadviseerd kan worden over een definitieve go/no-go/no-go/no-go moment, dient dit gerespecteerd te worden. Signalen van intimidatie van werknemers door de ambtelijke top dienen door het college serieus te worden genomen. PVM verzoekt het college om de verhoudingen te normaliseren en om in gesprek te gaan met de ondernemingsraad en met de medewerkers van het Shared Service Center om het vertrouwen te herstellen. Dit heeft voor Partij Veilig Maastricht de grootste prioriteit. De overleggen met de andere gemeenten over het Shared Service Center dienen – als eerste stap voor het herstel van het vertrouwen – on hold te worden gezet. De aandacht dient nu te gaan naar de eigen organisatie en medewerkers. Escalatie moet worden voorkomen.

De **PvdA** (Van Ham) vindt dat een debat op een behoorlijke manier moet worden gevoerd met respect voor de voorzitter. De PvdA wil nu graag de punten integraal bespreken. Wat doet het college met een eventueel negatief advies vanuit de – voltallige oppositie van de – gemeenteraad? Gaat het college dan toch gewoon hiermee verder?

Ten aanzien van inhoud merkt de PvdA op dat lang niet alle fracties over de business case hebben gesproken. De PvdA heeft ook al eerder gevraagd naar de herziene business case. Nu moet de raad de tien verschillen zoeken in alle rapporten. Zoals de Engelsen zeggen; 'If you can't convince them, dazzle them with details.' De PvdA vraagt om de verschillende business cases duidelijk te duiden. Verder vindt de PvdA de onrust onder het personeel ongekend. De PvdA heeft dit nog nooit meegemaakt. Wat vindt het college hiervan en wat gaat het college hieraan doen? De oorzaak van de onrust is immers de business case.

Ten aanzien van het juridische advies vindt de PvdA het daarin uitgesproken vertrouwen niet voldoende. Wat als de Ondernemerskamer vindt dat de ondernemingsraad wel een punt heeft? Wat gebeurt er als Maastricht niet voor 1 augustus reageert op de begroting van het Shared Service Center?

De **VVD** (Severijns) is het eens met het raadsvoorstel en de zienswijze. In Limburg werkt men op vele manieren samen. De VVD is hierop trots en vindt het ook belangrijk om een betrouwbare partner voor alle gemeenten te zijn en om gemaakte afspraken na te komen. De provincie Limburg is afgehaakt omdat de systemen van de provincie niet aansluiten op de systemen van de gemeenten. De provincie Limburg juicht de samenwerking tussen de gemeenten echter wel toe. Dat staat ook in alle stukken. De VVD vindt vooral storend dat getwijfeld wordt aan de woorden van de wethouder. Dan moet men ook de consequenties nemen en komen met een motie van wantrouwen. De VVD wijst ook af dat persoonlijke woorden van een ambtenaar in het stuk staan opgenomen.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vraagt of de VVD werkelijk vindt dat een motie van wantrouwen moet worden ingediend.

De **VVD** (Severijns) antwoordt dat dit de weg is als men vindt dat men niet goed geïnformeerd is.

Wethouder Aarts wil en zal de raad altijd zo goed als mogelijk informeren. Er kunnen echter altijd fouten in een dossier sluipen. In 2011 heeft de gemeente Maastricht gezocht naar bezuinigingen, naar samenwerken en naar kwaliteitsverbeteringen. Een van de stappen was de samenwerking met andere gemeenten – onder andere – vanwege kostenbesparingen. Vanuit de portefeuille van wethouder Aarts zijn toen twee processen gestart; één daarvan was de belastingsamenwerking De BSGW is inmiddels neergezet en daarvan heeft Maastricht inmiddels profijt. Het traject van het Shared Service Center was echter uitgebreider. In het eerste jaar bestond onder de ambtenaren ook veel interesse voor de informatiebijeenkomsten. Dit gaat immers over hun baan. Voor dit proces is dan ook veel tijd genomen. De wethouder verwachtte echter ook op hoog niveau weerstand. Dat gebeurt ook bij elke samenwerking. Hierover is ook goed met de wethouders gesproken. In 2014 kreeg wethouder Aarts vervolgens de opdracht van de raad om de mogelijkheden rondom een Shared Service Center te verkennen. Uit de eerste onderzoeken bleek dat sprake was van kansen. Dit is in 2014 vertaald naar de raden toe. Dit waren echter voorspellingen en geen business cases. Op basis van wat er lag, zou het onverantwoord zijn geweest om niets te ondernemen, want er lagen voldoende kansen. De raad kan ook nooit volledig zijn geïnformeerd. De raad heeft ook eerder besloten om Gemeenschappelijke Regelingen op te richten en om het aanbestedingsbeleid te uniformeren. Toen zijn ook al vragen gesteld. De wethouder is toen hiermee aan de slag gegaan zonder iets te forceren. Een van de gesprekspartners daarin was de provincie Limburg. De wethouder herinnert zich ook dat hij aan de raad heeft verteld over het lange gesprek met de provincie Limburg over de verschillende systemen. De provincie Limburg had toen al bedenkingen. Na de provinciale verkiezingen is gedeputeerde Koppe door gedeputeerde Koopmans vervangen. Het nieuwe college van GS zei toen opeens dat het Shared Service Center voor heel Limburg moet gaan gelden. Dat viel heel zwaar. Dit is namelijk heel moeilijk om op te tuigen. De wethouder heeft dit toen laten rusten omdat de wethouder de opdracht van de raad wilde uitvoeren. Na enige tijd wilden de andere gemeenten echter toegeven aan de voorwaarden van de provincie Limburg. Daarna zijn de gemeenten dus gaan doen wat de provincie Limburg vroeg. Tot grote verbazing van wethouder Aarts en de andere bestuurders kwam toen echter het schrijven van de provincie Limburg. Daarna heeft men ervoor gekozen om koninklijk uit elkaar te gaan en niet moeilijk te doen met de afrekening. Het was ook niet zo dat die argumenten voor iedereen golden. De brief wordt nu uitvergroet en hieruit wordt selectief geciteerd. De provincie Limburg betreft dit immers geheel op zichzelf en ziet ook de inkoopvoordelen. Wethouder Aarts vraagt dan ook om die brief goed te lezen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt waarom de wethouder de brief van de provincie Limburg niet aan de raad heeft gegeven.

Wethouder Aarts antwoordt dat het college dit verder niet relevant vond. De provincie Limburg heeft ook niet gezegd dat de business case slecht is, integendeel. Het is echt kwalijk dat de Liberale Partij Maastricht zo selectief uit de brief citeert.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt op dat de raad het controlerende orgaan is. Waarom laat de wethouder het niet aan de raad zelf over om de brief te beoordelen?

Wethouder Aarts antwoordt dat de raad in haar kaderstellende rol een opdracht aan de wethouder heeft gegeven. Het college voert dus die opdracht van de raad uit. Nadat de provincie Limburg zich heeft teruggetrokken, waren er immers nog voldoende redenen voor het college om door te gaan. De kosten worden nu door drie gedeeld in plaats van door vier. De wethouder vindt dit dan ook een vreemde redenering van de Liberale Partij Maastricht.

Het **CDA** (Heijnen) wil nog graag een vraag stellen.

De voorzitter vraagt of het CDA wel een zinvolle bijdrage heeft.

Het **CDA** (Heijnen) zal deze opmerking van de voorzitter met de burgemeester bespreken. Het CDA wil graag de volledige motivatie van het college weten als een van de vier partijen afhaakt. De raad kan vervolgens zelf een bepaalde waarde daaraan hechten.

Wethouder Aarts antwoordt dat de vraag voor het college was of de business case nog goed was. Het is ook niet correct om selectief uit de brief van de provincie Limburg te citeren om gelijk te krijgen. De business case was dus nog steeds goed. Ook de ondernemingsraad heeft deze brief toen gekregen. Waarom heeft de ondernemingsraad toen niet gereageerd? De wethouder voert ook nog steeds de opdracht van de raad uit om tot een resultaat te komen. De verdere business cases zijn ook aan de ondernemingsraden gepresenteerd. Vorig jaar is ook de eerste begroting van de Shared Service Center gepresenteerd. Nu wordt de tweede begroting aan de raad gepresenteerd. Het Shared Service Center is een bedrijf in opbouw. Men kan dan ook niet meer vermelden dan de werkelijkheid van vandaag. Gaandeweg wordt de begroting dus opgebouwd en dat is heel normaal. De stukken worden ook door de accountant gecontroleerd ter goedkeuring. De wet schrijft verder voor dat men de raad om zienswijzen moet vragen en dat de begroting in het bestuur op een bepaald moment goedgekeurd moet worden.

Door naar een rechter te stappen kan men die wet ook niet opzijzetten. De volgende week – op 27 juni 2017 – is in de raad de deadline. Verder heeft de raad ook al de opmerkingen van de ondernemingsraad en de reactie van het college bij het eerste raadsstuk ontvangen. Daar is de medezeggenschap nog bij gekomen. Buiten de controlerende taak van de raad heeft de raad ook een kaderstellende taak. De wethouder mag dan ook van de raad verwachten dat de raad het college steunt in die taak.

Verder heeft de wethouder ook nog nooit een dergelijke hevige weerstand bij het personeel meegemaakt. De wethouder is hiervan geschrokken. De wethouder begrijpt ook dat de raad vragen stelt, maar de raad moet daarbij niet haar kaderstellende taak vergeten. De wethouder moet namelijk ook in het belang van de burger naar de kosten en de kwaliteit kijken. Verder zijn ook afspraken over klachten gemaakt. Hiervoor gelden voorgeschreven procedures. Het college neemt de klachten ook serieus. Rond de jaarwisseling zijn leden van het GO bij de wethouder gekomen met het verhaal dat er onrust is bij het personeel. De wethouder heeft in dat gesprek gezegd dat hij heel blij is dat dit werd gemeld, zeker omdat dit over de arbeidsvoorwaarden gaat. Het is inderdaad heel ingrijpend om opeens in Heerlen te moeten gaan werken met reistijd in eigen tijd. Daarop heeft de wethouder meteen gezegd dat men heel welwillend naar de gevolgen daarvan zal gaan kijken.

Het **CDA** (Heijnen) waardeert dat de wethouder goed naar de arbeidsvoorwaarden wil kijken. De zorgen van de ondernemingsraad gaan echter over de haalbaarheid van de business case en niet over de reistijd.

Wethouder Aarts antwoordt dat de reistijd diep ingrijpt in het privéleven van werknemers. De wethouder voelt hierin mee en wil hierop acteren. De wethouder zou het ook heel normaal hebben gevonden dat gesproken wordt over een werkgelegenheidsgarantie en de secundaire arbeidsvoorwaarden. De wethouder is echter verbaasd dat het over de business case gaat. Dit is immers een politieke beslissing en geen arbeidsvoorwaardelijke.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) is verbaasd dat de wethouder zo ingaat op de reistijd. De ondernemingsraad gaat in op de business case; deze cijfers kloppen niet. De fractie vraagt om een reactie van de wethouder.

Het **CDA** (Heijnen) sluit aan bij de opmerking van de LPM. In het kader stond ook dat 10 miljoen euro winst zou worden gemaakt. De fractie wil hierover graag spreken.

Wethouder Aarts wil graag de verhoudingen eerst in grove lijnen te schilderen. Daarna zal de wethouder ook nog ingaan op de business case.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) merkt op dat de onrust kwam doordat medewerkers hierover aanvankelijk niet met de raadsleden mochten spreken. Dat heeft een ambtenaar immers gezegd.

Wethouder Aarts vindt dit heel raar. Hierover is overal altijd heel open gesproken.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) heeft deze vraag gewoon aan de betreffende ambtenaar gesteld. Dit gebeurde aan het begin van het proces en daarmee is de onrust groter geworden.

Wethouder Aarts antwoordt dat de Maastrichtse Volkspartij niet weet of het waar is. De fractie heeft ook geen hoor en wederhoor gepleegd en heeft dit ook niet met het college is besproken.

Partij Veilig Maastricht (Meese) wil graag van de wethouder weten wie heeft gezegd dat dit niet klopt. De fractie heeft namelijk ook gehoord dat de ambtenaren niet met de raad mochten spreken.

Wethouder Aarts antwoordt dat hij niet 'bij alles' heeft gezeten. Daarom wil de wethouder graag dat de raad dit meldt samen met een naam – dat geldt ook voor de medezeggenschapsraad – zodat dit kan worden uitgezocht.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vraagt of de ondernemingsraad dit bij de wethouder heeft gemeld.

Wethouder Aarts antwoordt dat het college met de medezeggenschapsraad heeft gesproken over alle beschuldigingen over en weer. Voor meldingen gelden ook regels. Later is dit op verzoek van de betrokkenen informeel opgepakt. De wethouder heeft toen echter verder niets meer gehoord.

Wethouder Aarts kan alleen maar naar de argumenten luisteren. De wethouder vraagt om zaken op een nette manier te melden.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vraagt uitleg over 'op een nette manier melden'.

Wethouder Aarts antwoordt dat men bij meldingen altijd beide partijen moet horen. De raad speelt echter ook een rol bij deze onrust.

De **PvdA** (Van Ham) wil graag een antwoord op de vraag over de onrust over de business case.

Wethouder Aarts merkt op dat de zienswijze over de begroting gaat. Het college moet zich aan de wettelijke verplichtingen houden. Verder wil de wethouder graag inhoudelijk weten op basis waarvan de

raad de begroting afkeurt. Maastricht is zelf het Shared Service Center aangegaan en heeft al een begroting goedgekeurd. De volgende begroting moest nu in procedure worden gebracht. De wethouder kan dan ook geen reden bedenken waarom de begroting zou moet worden afgekeurd.

De **PvdA** (Van Ham) antwoordt dat de business case de begroting is. Als de business case verandert, zou de begroting moeten veranderen. Daarom zou de PvdA negatief tegenover deze begroting kunnen staan.

Wethouder Aarts antwoordt dat de business case de voor- en nadelen aangeeft. Dat is dus geen schijnbegroting of een alternatieve begroting van het Shared Service Center. Indien men de business case echter niet ziet zitten, moet men de samenwerking in het Shared Service Center opzeggen. Daarvoor gelden procedures. De wethouder kan ook niets verklaren over zienswijzen die hij niet kent. De wethouder zal ook altijd enthousiast de opdracht van de meerderheid van de raad uitvoeren.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) herhaalt de vraag over de toetredingsfee (pagina 44).

De voorzitter antwoordt dat de wethouder alle vragen zal beantwoorden. In de tweede termijn kunnen vragen aan de orde komen die dan nog openstaan.

In antwoord op het CDA geeft **wethouder Aarts** vervolgens aan dat hij pas kan antwoorden als de zienswijzen concreet zijn. De wethouder kan niet vooruitlopen op zaken die hij niet kent. Verder denkt de wethouder dat de mensen van de ondernemingsraad heel goed op de hoogte zijn. Bij de wetsinvoering was ook heel duidelijk dat de wetgever niet wilde dat democratisch genomen besluiten via een omweg door een Ondernemerskamer worden getoetst. De Ondernemerskamer heeft dit in het verleden echter wel vaker gedaan, maar nu is het de vaste rechtspraak dat de Ondernemerskamer vasthoudt aan dit adagium. Zo'n beroep op het adviesrecht heeft – behalve de eerste maand – ook geen schorsende werking. Dat is wettelijk zo geregeld.

De provincie Limburg heeft ook wel degelijk fiducia en wil zelfs aan de inkoop blijven meedoen. Verder is het ook logisch dat er voorinvesteringen zijn gedaan. De raad heeft aan het college de opdracht gegeven om 700.000 euro aan voorinvesteringen uit te geven. Verder is het niet waar dat de inkoop niets oplevert. Inkoop levert wel degelijk een voordeel op. Een deskundige inkooporganisatie van meerdere gemeenten kan altijd beter werk afleveren en biedt altijd massavoordelen. De vraag is alleen hoeveel. Dit gaat altijd over aannames en dit zijn hulpmiddelen om het geloof in getallen te vertalen. De wethouder vindt ook niet dat de gemeente Maastricht fors winst moet maken en dat het personeel met lege handen moet komen te zitten. Men focust nu echter enorm op de kosten, maar er waren meer uitgangspunten. Naast de kosten, was dat kwaliteit en kwetsbaarheid. Bij het samengaan is het ook duidelijk dat er dubbelingen zijn. Maar er zijn ook kansen. Er worden immers ook weer mensen aangenomen. Bovendien gaan mensen ook met pensioen en trekt de arbeidsmarkt ook weer aan. De wethouder vindt de kwetsbaarheid bij de ICT ook heel belangrijk. Daar wordt in de toekomst de schaalgrootte van levensbelang.

Daarnaast heeft de wethouder ook gemist dat aandacht wordt geschonken aan de Heuvellandgemeenten die ook hiervan kunnen profiteren. De wethouder is hierin als mens teleurgesteld. In Zuid-Limburg moet men juist solidair zijn. Verder vindt de wethouder het ook niet goed dat aldus over de gemeente Sittard-Geleen wordt gesproken. Dit is zoeken naar argumenten en dit is niet meer zakelijk, niet redelijk en niet collegiaal. De wethouder twijfelt dan ook geen seconde eraan dat de gemeente Sittard-Geleen haar verplichtingen nakomt.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vraagt om het woord.

De voorzitter staat dit toe. De voorzitter vraagt aan de Liberale Partij Maastricht (Nuyts) om de rust in de vergadering te bewaren.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) en het **CDA** (Geelen) vinden beiden dat dit niet kan als de Liberale Partij Maastricht niet mag spreken.

D66 (Jongen) vraagt om de voorzitter en de vergaderorde te respecteren. Klachten kunnen bij de griffie en het presidium worden neergelegd.

Partij Veilig Maastricht (Meese) zal de vraag per mail stellen.

Wethouder Aarts deelt vervolgens mee dat de stukken van Maastricht nog bij de Ondernemerskamer moeten worden ingediend. De gemeente Maastricht moet dus nog schriftelijk reageren. De wethouder weet ook niet wat met 'de rechtbank' wordt bedoeld.

Verder gaat de raad zelf over de vergaderorde en de agenda van de raad. Het college staat ook niet boven de wet. Het stuk is dan ook niet onrijp voor behandeling. De wethouder heeft ook het gevoel dat sommige fracties aan het zoeken zijn.

De **PvdA** (Van Ham) voelt zich hierdoor aangesproken en wil graag reageren.

De voorzitter antwoordt dat de PvdA alle ruimte krijgt in de tweede termijn.

Wethouder Aarts deelt mee dat de raad geenszins onjuist is geïnformeerd. In dit soort processen is de informatievoorziening echter ook nooit volledig. De raad heeft echter altijd die informatie gehad waarop de raad recht heeft. Verder wordt door de PvdA aangegeven dat de business case onvoldoende is onderbouwd. De raad heeft echter in 2014 de visie vastgesteld – en toen had men ook die cijfers niet – en de wethouder gelooft ook nog steeds in deze visie.

De wethouder vindt de verhoudingen met het personeel ook heel goed en hij is ook heel trots op het personeel. De wethouder zal ook proberen om rekening te houden met zaken in de arbeidsvoorwaardelijke sfeer. De wethouder vraagt aan de raad om het signaal af te geven dat men hiermee moet doorgaan. Het personeel heeft immers ook behoefte aan zo'n signaal.

In antwoord op de PvdA geeft de wethouder vervolgens aan dat hij vertrouwen heeft, zeker als de raad dit ook uitspreekt. De business case is uit 2016 en alles zit bij de stukken. In de business case staan de berekeningen van de inkoopvoordelen, de personeelsmutaties et cetera. Dit is ook de toekomst, zelfs als de gemeente Maastricht hieraan niets verdient. Het zijn ook dezelfde mensen die elders gaan zitten. Waarom zou de dienstverlening aan Maastricht dan minder zijn? De wethouder hoopt dat alle werknemers samen collegiaal tot een nog beter product komen.

Tweede termijn

De voorzitter deelt mee dat een beslissing over de voorliggende zienswijze moet worden genomen.

Het **CDA** (Heijnen) wil graag eerst het debat afronden. Het CDA vraagt ten aanzien van de intimidaties of die discussie nu helemaal is afgehandeld. Dit mag ook niet persoonlijk worden. Het CDA is ook een groot voorstander van samenwerking, maar dit moet op basis van goede gronden. De uitspraak van de Ondernemerskamer heeft ook wel degelijk een meerwaarde. Het CDA vraagt verder of per se een Gemeenschappelijke Regeling nodig is voor de inkoopvoordelen. Hierover zou nog gesproken moeten worden. 2014 is inmiddels drie jaar geleden en bij die visie zou het ook helpen als zaken concreet worden. Een pro forma begroting – die zo veel weerstand oproept – helpt daarbij niet.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vindt het sfeertje – dat hierover niet mocht worden gesproken – de angel in deze zaak. Daarom heeft de fractie dit benoemd. Verder neemt de fractie aan dat de wethouder het zo druk heeft dat hij niet meer weet wat hij anders moet zeggen.

Vervolgens merkt de Maastrichtse Volkspartij op dat bij de beantwoording van de 43 vragen bij de helft wordt aangegeven dat dit niet juist is of dat men dit anders moet zien. Dit gaat over een groot meningsverschil over – met name – de effectiviteit van de samenwerking. De fractie is echter niet tegen deze samenwerking. Men is ooit begonnen met bezuinigen en dat heeft ook voor dit voorstel consequenties gehad. Daarvoor is een berekening gemaakt, waarover de 'tegenpartij' aangeeft dat het resultaat anders is dan hetgeen het college formuleert. Het is dus een dubieuze zaak of men wel op een lijn zit. De ambtenaren maken zich terecht zorgen over de consequenties voor de bedrijfsvoering, ook voor hun eigen functioneren. De Maastrichtse Volkspartij vindt het stuk dus niet rijp voor een hamerslag. Er zijn te veel onzekerheden. De wethouder heeft echter zeker zijn uiterste best gedaan. De Maastrichtse Volkspartij is echter niet overtuigd van het gezonde perspectief.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) is ook niet overtuigd van de cijfermatige onderbouwing. De business case is helemaal veranderd. Ongeveer vijftien gemeenten zijn niet toegetreden omdat men geen voordeel ziet. De wethouder gaat ook niet in op het alternatief van een lichte samenwerking dat de ondernemingsraad heeft uitgewerkt. De wethouder wil eerst investeren in een gebouw. De LPM neemt haar controlerende taak heel serieus en neemt dan ook het signaal van de ondernemingsraad mee. De LPM wil ook niet separaat naar alle stukken kijken. De LPM weet ook niet wat in de zienswijze gaat staan. Dat is de crux. De LPM wil dan ook niet haar vingers aan dit dossier verbranden. Het is ook zo dat doelen waren afgesproken. Maastricht zou een bepaald bedrag als voordeel zou krijgen. De kosten zijn echter niet meegenomen. De LPM ziet dus geen voordelen. Hebben de twee andere gemeenten – Sittard-Geleen en Heerlen – dit ook al in de raad besproken? Gaan zij dit geld daadwerkelijk inleggen? Waarom moet zo over de heilige doelen worden gepraat? Het gaat immers altijd om de centen. De raad kan als controlerend orgaan nu niet anders dan stevig op de rem te trappen omdat de cijfers niet kloppen.

De voorzitter wil de Liberale Partij Maastricht graag corrigeren. De letterlijke tekst van de voorgestelde zienswijze is eerder vandaag door D66 voorgelezen. Dit zit ook bij de stukken van deze vergadering. Daarover kan dan ook geen verwarring bestaan. De voorzitter vraagt aan de LPM om dit zelf te lezen.

Wethouder Aarts heeft al uitvoerig geantwoord op de afhandeling van de intimidaties. In de afgesproken procedure heeft de wethouder ook niets meer hierover gehoord. Als er iets mis is, moet echter worden ingegrepen.

Verder heeft de wethouder ook al duidelijk uitgelegd dat de werkelijkheid in de begroting staat. Dit is ook door een accountant bekeken. Daarnaast moet de begroting ook wettelijk worden vastgesteld. De wethouder vindt het verder ook jammer dat er geen repliek komt op zijn argumenten. Een Gemeenschappelijke Regeling is niet nodig voor de inkoop. De aanbesteding van dienstverlening is echter ook ingewikkeld en mag ook niet altijd zo maar. De provincie Limburg heeft dit ook onderzocht. De wet zegt dat als men een aanbesteding wil doen, men zich aan bepaalde voorwaarden moet houden. Ook heeft de wethouder destijds – in 2014 – niet gehoord dat de business case is aangevallen. Hierover hebben de BOR's zelfs een positief advies afgegeven.

Het **CDA** (Heijnen) vraagt uitleg over de BOR.

Wethouder Aarts antwoordt dat de BOR (Bijzondere OndernemingsRaad) een gezamenlijk ondernemingsraad is van de drie steden waarin alle business plannen gemeenschappelijk worden besproken. Verder vindt de wethouder ook dat men niet kan aangeven dat men geïntimideerd is. De wethouder vindt dit niet serieus.

In antwoord op de LPM geeft de wethouder verder aan dat schaalvergroting voordelen biedt. De provincie Limburg spreekt zich ook positief uit over de verdere samenwerking. In 2016 is een business case voor deze drie gemeenten gemaakt en niet voor vijftien gemeenten. Het is wel de bedoeling dat andere gemeenten toetreden, maar dit is geen sine qua non. Daarnaast is het normaal dat geld aan een gebouw moet worden uitgegeven. Daarnaast zullen echter bijvoorbeeld ook werkplekken in Maastricht vrijkomen. Dit geldt voor iedere samenwerking en opschaling en meestal wordt daarvoor geld aan de raad gevraagd, maar dat is nu niet het geval. Verder stelt de wet dat een begroting moet worden vastgesteld. Daarbij kan dus geen sprake zijn van 'een mes op de keel zetten'. De wethouder vindt verder ook beschamend dat de Liberale Partij Maastricht vraagt of de gemeente Sittard-Geleen haar rekeningen wel kan betalen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat belangrijke punten onbesproken blijven. Er wordt een top opgericht die dit verhaal moet trekken, naast de kosten voor het gebouw in Heerlen ad 1 miljoen euro. Hebben de andere gemeenten contractueel vastgelegd dat zij ook moeten bijdragen aan de verbeteringen van de ICT of blijft het bij de inlegfee?

Partij Veilig Maastricht (Meese) vindt net zoals de wethouder dat als iets mis is, ingegrepen moet worden. Daarom vraagt PVM niet aan de wethouder om dit on hold te zetten vanwege de juridisering van het proces, maar vanwege het herstel van het vertrouwen tussen het college, de topambtenaren en de ambtenaren op de werkvloer.

Wethouder Aarts antwoordt dat de Gemeenschappelijke Regeling het gebouw huurt. De gemeente Maastricht gaat deze Gemeenschappelijke Regeling aan en de drie gemeenten zijn samen verantwoordelijk voor de verplichtingen die daaruit ontstaan. Er is ook geen inlegfee. De gemeente Maastricht is samen met de gemeenten Sittard-Geleen en Heerlen de 'founding fathers'. Daarvoor zijn ook voorkosten gemaakt. Maastricht wil graag iets van deze kosten terug van eventuele nieuwe toetreders; een eenmalige toetredingsfee.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt op dat de ICT van Sittard-Geleen en Heerlen op een achterstand zit. De ICT van Maastricht is echter op peil. Dat zou extra geld kunnen gaan kosten.

GroenLinks (Passenier) wil nu graag afronden en een besluit nemen.

Wethouder Aarts antwoordt dat er heel snel herstel zal zijn. De wethouder wil ook graag voorruit. De zekerheid komt echter pas als de raad zegt: 'we gaan hiermee door'. De wethouder adviseert de raad dan ook om nu een duidelijk besluit te nemen.

Partij Veilig Maastricht (Meese) geeft een negatief oordeel over de zienswijzen. Partij Veilig Maastricht is immers niet overtuigd door de argumenten van de wethouder.

De voorzitter deelt mee dat in deze vergadering – raadsronde – over het concept zienswijzen geen besluit kan worden genomen. Wel kan een peiling onder de fracties worden gedaan die aan het college wordt meegegeven. De voorzitter zal nu een rondje maken langs de fracties. De zienswijze moet immers uiterlijk vrijdag aanstaande op de tafel van het bestuur liggen. Het besluit kan dan in de eerstvolgende raadsvergadering achteraf worden bekrachtigd.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) staat geheel achter het raadsvoorstel. De zienswijze is heel duidelijk. Bij begrotingswijzigingen komt de wethouder immers terug naar de raad. Dat is voldoende.

Het **CDA** (Heijnen) wil graag een alternatieve zienswijze indienen en hierover overleggen met de collega's.

De voorzitter vraagt of het CDA nu wil schorsen. Dit moet immers voor aanstaande vrijdag gebeuren. Dat is de uiterste termijn. De voorzitter vraagt of het CDA voor of tegen de voorgestelde zienswijze stemt.

Het **CDA** (Heijnen) kan dit nu niet doen. Het CDA weigert om zich zo onder druk te laten zetten. Het CDA vraagt om tijd.

De voorzitter vraagt nogmaals of het CDA voor of tegen de voorgestelde zienswijze stemt. Anders noteert de voorzitter een onthouding.

Het **CDA** (Heijnen) vraagt om een korte schorsing voor een overleg met de griffier over deze gang van zaken.

Schorsing 22.13 – 22.16 uur

De voorzitter deelt mee dat ruimte wordt geboden. De voorzitter geeft aan dat aanstaande vrijdag toch niet per se de begroting wordt vastgesteld. Men heeft dit een vergadering kunnen opschuiven, om de raad de ruimte te geven om tot besluitvorming te komen omdat het moment waarop dit bij de provincie Limburg moet worden neergelegd ook weer daarna ligt. Dit betekent dat in de vergadering van 27 juni 2017 aan de raad een concept zienswijze kan worden voorgelegd ter besluitvorming. Vervolgens wordt op 13 juli 2017 door het bestuur van de Shared Service Center de begroting vastgesteld met inachtneming van de zienswijzen. Op 1 augustus 2017 komt dit dan bij de provincie Limburg op tafel te liggen.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 22.18 uur.

Maastricht, 20 juni 2017

Vinju
Secretaris

Van der Gugten
Voorzitter

Verslag: de heer Van Vlodrop

Actualisatie welstandsnota

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Erckens
College: wethouder Gerats
Griffie: de heer Cobben

Fractiewoordvoerders: de dames Canisius en Solomons en de heren Schoffeleers, Peeters, Bonder, Beckers(VVD), Frijns, Sondeijker, Hameleers en Jacobs

Verder aanwezig: de heer Houben

De voorzitter opent om 19.30 uur de vergadering. Er zijn inmiddels twee rondes besteed aan dit belangrijke thema, onder andere om de stukken beter te kunnen bestuderen en om informatie uit te wisselen. D66 heeft gevraagd om in ieder geval de stukken voor het zomerreces ter inzage te leggen ten behoeve van het indienen van zienswijzen. In deze raadsronde kunnen de fracties met elkaar in debat gaan en wordt gepeild of het onderwerp rijp is voor beraadslaging in de raadsvergadering. Sommige fracties hebben vragen gesteld aan de wethouder. De wethouder gaat er nu op in.

Wethouder **Gerats** deelt mee dat de welstandsnota ter inzage wordt gelegd. Daarvoor wordt onder andere ook een inloopspreekuur gehouden. Ook op de Facebookpagina, de website Thuis in Maastricht, de gemeentelijke digitale nieuwsbrief en de mailinglisten wordt daar aandacht aan besteed, met het verzoek om te reageren. Er volgt een publicatie in 1Maastricht en er wordt een grote bijeenkomst georganiseerd voor nadere uitleg en ten behoeve van de dialoog met de burgers.

D66 (Schoffeleers) is tevreden met deze voorgenomen communicatie over de welstandsnota.

SP (Bonder) vraagt om het tijdstip van een inloopspreekuur zodanig te kiezen, zodat mensen ook daadwerkelijk kunnen komen. Dus niet alleen tijdens werktijd.

Wethouder **Gerats** zegt dat toe.

CDA (Peeters) vindt het het opstellen van de welstandsnota balanceren tussen kwaliteit en vrijheid. Die zaken hoeven elkaar echter niet altijd te bijten. Het gaat nu om de actualisatie van de nota, maar de fractie vindt het ook tijd om eens te kijken naar een volledige herziening met onder andere een relatie met de Omgevingswet.

De uitgangspunten van deze nota zijn maatwerk en kwaliteit met aandacht voor het historisch besef. Ook handhaving is een belangrijke component. Spreker pleit daarbij voor het uitgangspunt: wat kan wel?

Het CDA heeft inhoudelijk de volgende wensen en opmerkingen:

- De fractie blijft de deur- en raammaten voor de panden in de binnenstad erg sturend vinden. Zij pleit voor maatwerk.
- Schuifpuien zijn niet toegestaan. Ook dat heeft niet de voorkeur van de fractie. Als het pand dat toelaat, dan zou het moeten kunnen onder andere in het kader van de leefbaarheid en ter voorkoming van leegstand.

D66 (Schoffeleers) vraagt het CDA voorbeelden te noemen van leegstand door eisen op het gebied van welstand.

CDA (Peeters) herhaalt dat, als het pand het toelaat, ook maatwerk mogelijk moet zijn. Strengere regelgeving op dat gebied kan ervoor zorgen dat het pand niet aantrekkelijk is. Het CDA pleit slechts voor soepele regelgeving op dat gebied. Spreker vervolgt met zijn opmerkingen.

- Reclame in groengebieden is verboden. Het CDA pleit voor een soepele regeling, met name op sportparken.

- In het ambitiedocument Omgevingswet is aandacht voor de omvorming van de welstandscommissie tot de commissie ruimtelijke ordening (met meerdere expertises). Wanneer wordt deze transformatie in gang gezet?
- De wethouder heeft uitgelegd dat het inloopspreekuur via de welstandscommissie wordt geregeld. Het CDA pleit in dat kader voor een ambtenaar welstand voor de specifieke gebieden in de stad met expertise en gevoel voor dat deel van de stad. Op die manier kunnen problemen worden voorkomen en burgers en ondernemers beter gefaciliteerd worden.

SP (Bonder) wil weten hoe deze functionarissen zich verhouden tot de verschillende landschapsarchitecten.

CDA (Peeters) stelt voor om de verdere invulling over te laten aan de uitvoerders. Zij weten wellicht wie daarvoor het meest geschikt is. Dat zouden mogelijk ook landschapsarchitecten kunnen zijn.

VVD (Beckers) deelt mee dat nu ook al vooraf om een toets gevraagd kan worden. Spreker vraagt naar de verschillen tussen deze mogelijkheid en het voorstel van het CDA. Hij vraagt naar de meerwaarde van een extra afdeling.

CDA (Peeters) merkt op dat de welstandscommissie ook het advies aan het college geeft. Dat werkt drempelverhogend. Verder kan de betreffende functionaris ook naar andere aspecten kijken, bijvoorbeeld naar aspecten binnen de Omgevingswet.

Liberale Partij Maastricht (Canisius) is van mening dat het een ambtenaar op het gebied van ruimtelijke ordening moet zijn, gezien de wens om zaken breed op te pakken.

Seniorenpartij (Frijns) deelt mee dat bij de invoering van de Omgevingswet heel veel van dit soort zaken nog terugkomt. Hij stelt dat voor om het te zijner tijd in een keer goed te doen.

CDA (Peeters) vindt dat de gemeente de burgers en ondernemers zelf in een informele sfeer moet opzoeken.

D66 (Schoffeleers) vindt ook dat ondernemers en burgers de mogelijkheid moeten hebben om hun ideeën in een vroegtijdig stadium en laagdrempelig aan de gemeente voor te leggen. Dan kunnen beide partijen er met een open mind over spreken. Daar wordt iedereen gelukkiger van in tegenstelling tot wanneer de plannen al volledig zijn uitgewerkt en in een later stadium weer moet worden aangepast.

CDA (Peeters) is het daarmee eens. Het is laagdrempelig en het is voor de ondernemer en de burger prettiger om zo te werken. Het CDA stelt daarbij voor om ambtenaren met specifieke expertise en ervaring in het betreffende gebied in te zetten.

Voor **Liberale Partij Maastricht** (Canisius) lijkt het voor de burger inderdaad minder bezwaarlijk dan om meteen voorstellen aan de welstandscommissie voor te leggen. Spreekster is echter bang voor een groot aantal extra ambtenaren (en extra kosten) en pleit er daarom voor dat de functionarissen in grotere gebieden worden ingezet.

De voorzitter benadrukt dat het slechts gaat om een idee. Het is nu niet het moment om dat in te vullen.

CDA (Peeters) is het daarmee eens. Spreker verzoekt de wethouder om er eens over na te denken. Hij vervolgt met zijn opmerkingen.

- Het is goed dat de foutieve omschrijving bij de vlaggen wordt hersteld.
- Het voorgestelde maatwerk in het luifelbeleid en bijbehorende stratenplannen is positief.
- Wordt de bijdrage van het centrummanagement verwerkt in het stuk dat nog ter inzage wordt gelegd?
- Bij de restauratie van een pand kan het pand geheel of gedeeltelijk teruggebracht worden in de oorspronkelijke staat. Wie bepaalt dat?

Seniorenpartij (Frijns) heeft een goede ervaring opgedaan met de soepele werking van de welstandscommissie.

Veel professionals en experts hebben bijgedragen aan het voorliggende stuk. In een aantal gevallen zijn de mogelijkheden uitgebreid en in sommige gevallen, vooral in de binnenstad, zijn de regels aangescherpt. Daarmee blijft de oude monumentale binnenstad in tact. Voor de fractie kan het als hamerstuk worden opgenomen op de agenda van de raadsvergadering.

VVD (Beckers) pleit voor enkele tekstuele correcties.

De nota gaat regelmatig in tegen de vrijheden die de VVD propageert, maar de VVD ziet ook in dat in sommige delen van de stad wel degelijk regels nodig zijn. De fractie sluit zich aan bij de wens van het CDA om op een later tijdstip een fundamentele discussie te voeren over het welstandbeleid. Spreker vraagt daarom de wethouder om dit bij de invoering van de Omgevingswet aan de orde te stellen.

D66 (Schoffeleers) stelt voor om daar, na de verkiezingen in 2018, in het bestuursakkoord aandacht aan te schenken.

VVD (Beckers) wil daar niet op vooruitlopen, maar pleit wel voor een goede discussie hierover.

Eerder is toegelicht dat er sprake is van meer flexibiliteit in de nota. Spreekster vraagt zich af hoe dat in de praktijk wordt toegepast, nu in de nota staat dat 'het mogelijk is om van de regels af te wijken als het resultaat voldoende esthetische kwaliteiten heeft, die past in de omgeving'. Echter, degene die die controle uitvoert, is ook de opsteller van de nota. Spreker vraagt dan ook de wethouder hoe reëel het is dat er van regels afgeweken kan worden.

In paragraaf 3.4.4 is aandacht voor de cultuurhistorische attentiegebieden. In de algemene regels staat onder andere dat rolluiken niet wenselijk zijn. Gelden die regels ook voor de wijken, zoals valt op te maken uit de tekst?

Wethouder **Gerats** zegt toe nog eens kritisch te kijken naar de precieze tekst.

VVD (Beckers) vervolgt met een vraag over het reclamedeel. Op dat gebied bestaan er veel regels.

Voor de binnenstad is dat correct, maar voor bedrijventerreinen vindt de VVD ze te streng. Ook zijn de regels onduidelijk.

'Bij de plaatsing van zendmasten moet zoveel mogelijk rekening worden gehouden met de gevoelens van sociale onrust, nog los van de vraag of deze gevoelens maatschappelijk onderbouwd zijn.' zo staat in de nota. Spreker wil weten wat dat met welstand te maken heeft.

De VVD constateert tot slot dat het gaat om een lichte vooruitgang ten opzichte van de huidige welstandsnota. VVD pleit voor nog meer flexibiliteit.

Maastrichtse Volkspartij (Sondeijker) zet ook vraagtekens bij de vermeende flexibiliteit en wil weten hoe dat uitpakt in de praktijk. Spreker is het eens met het CDA dat vraagt om in de uitvoering empathisch te werk te gaan en mee te denken met de ondernemers en de burgers.

D66 (Schoffeleers) beaamt dat de gemeente met een dergelijke nota moet balanceren tussen allerlei belangen. De fractie vraagt zich als liberale partij af of de regels niet te streng zijn. In het verleden zijn er nogal wat doldrieste zaken gebeurd op het gebied van welstand. Dat heeft gezorgd voor een trauma. De echo's daarvan zijn nog zichtbaar in de voorliggende nota. Spreker is er voorstander van om via de weg der geleidelijkheid te werken. Hij ziet uit naar de inspraakreacties.

Hij pleit ook voor een spoedige integrale herziening van de nota, mede gezien de leeftijd van deze nota van dertien jaar, met aandacht voor de totale openbare ruimte. Zaken die betrekking hebben op het Maastrichtse erfgoedregime zouden kunnen worden overgeheveld uit het omgevingsplan.

Liberale Partij Maastricht (Canisius) prijst de actualisaties in en de totstandkoming van de nota (met medewerking van alle betrokkenen). Spreekster is ook blij met de aangekondigde communicatie en de mogelijkheden voor inspraak.

SP (Bonder) prijst de mogelijkheden voor duurzame energie. De fractie vindt het voorstel rijp voor behandeling in de raadsvergadering.

Partij Veilig Maastricht (Hameleers) vraagt aandacht voor de opvallende reclame-uitingen, die vaak in de weg staan. Vaak moeten mensen slalommen op de stoep. Verder is ooit gevraagd om de gebouwen niet meer van buiten te verlichten, maar van binnenuit. Spreker vraagt naar de stand van zaken.

GroenLinks (Solomons) constateert dat er veel en gedetailleerde aandacht is voor de beschrijving van de verschillende woon- en werkgebieden in Maastricht. Je krijgt daarbij echter het gevoel dat veel niet mag.

Voor GroenLinks zijn de ontwikkelingen op het gebied van duurzaamheid en energie belangrijk, zeker ook bij de restauratie van historische gebouwen. De nieuwe Omgevingswet daagt de gemeente uit om vooral vanuit een integraal kader te kijken naar de afzonderlijke aspecten. Het vergt een nieuwe manier van denken over stad, hoe met elkaar rekening kan worden gehouden en hoe toch elkaar de ruimte wordt geboden. In het Stadslab zijn daar al ervaringen mee opgedaan. Daaruit blijkt dat die manier van werken leidt tot meer transparantie, maar ook tot meer betrokkenheid van alle belanghebbenden. GroenLinks vindt in de voorliggende nota voldoende aanknopingspunten om de nieuwe Omgevingswet met vertrouwen tegemoet te zien.

PvdA (Jacobs) vindt dat de welstandsnota voldoende waarborgen biedt voor behoud en versterking van de ruimtelijke kwaliteit. Ook is er voldoende ruimte voor maatwerk en vernieuwing.

De fractie stemt in met de experimenten voor versoepeling van reclameregels op bedrijventerreinen en voor bijvoorbeeld vlaggen en banieren. Voor de fractie is de versoepeling van de regels op andere plekken onbespreekbaar.

Spreker prijst het initiatief om samen met het Bonnfantenmuseum te experimenteren met gevelverlichting. Hij wil weten binnen welke termijn dit gerealiseerd wordt. Voor de fractie is het voorstel rijp voor behandeling in de raadsvergadering.

Wethouder **Gerats** vindt dat er vooraf aan de verkiezingen in 2018 een fundamentele discussie moet plaatsvinden over de stad Maastricht. Bewoners kunnen zich bijvoorbeeld bedreigd voelen; ondernemers willen meer kunnen ondernemen.

De wethouder heeft er bij de welstandscommissie voor gepleit om de welstandsnota onder de aandacht van de raad te brengen om onder andere dit onderwerp niet te laten ondersneeuwen bij de komst van de nieuwe Omgevingswet. Hij sluit zich aan bij de wens om niet te lang te wachten met een integrale herziening van de nota en bij de voorgestelde experimenten onder andere met reclame op bedrijventerreinen.

De wethouder benadrukt dat er in de hele stad maatwerk mogelijk is, ook in de binnenstad. Maar het moet er wel enigszins fatsoenlijk uitzien (esthetische kwaliteit). De wethouder prijst het voorstel om in het kader van de nieuwe Omgevingswet te kijken naar de mogelijkheden van een gebiedsgerichte benadering.

Veel zaken in de nota zijn te danken aan het liberalisme. De regels zijn vaak het gevolg van al te creatieve burgers. Dat heeft gezorgd voor een omvangrijke nota. Het is goed om nog eens te kijken naar overbodige regels en naar al te kritische handhaving. Spreker stelt voor om daar werkenderweg aan te werken.

De wethouder is het ermee eens om grenzen te stellen aan bijvoorbeeld schuifpuien in de binnenstad. Het voorstel om ze aan de achterzijde toe te staan, is niet relevant omdat daar geen behoefte aan is. Reclame trekt de aandacht van de omgeving weg. Daarom vinden er nu eerst experimenten plaats op plekken waar bedrijven zijn, namelijk op bedrijventerreinen.

In het Ambitiedocument ruimtelijke ordening is sprake van een commissie ruimtelijke kwaliteit.

De heer **Houben** deelt mee dat die zaken in 2018, 2019 en verder worden besproken. Dat is onder andere afhankelijk van de wetgeving. Er wordt al geoefend met welstand in het kader van de Omgevingswet.

Wethouder **Gerats** vult aan en zegt dat daar in discussies in de welstandscommissie proactief naar gekeken wordt. De suggestie van het CDA wordt dan ook serieus genomen.

De welstandsregels zijn op dit moment bekend bij de welstandcommissie, de heer Houben en de twaalf vergunningverleners; de mensen die verstand hebben van welstand. Het is zeker aan te bevelen om in een vroegtijdig stadium ideeën voor te leggen. Dat is mogelijk bij de welstandscommissie als tijdens het inloopsprekkuur.

Bij de nieuwe Omgevingswet krijgen burgers en ondernemers meer eigen verantwoordelijkheid; ook moeten zij zelf initiatieven nemen, bijvoorbeeld om te werken met externe adviseurs. De afdeling Economie zou in samenwerking met het centrummanagement de kennis op het gebied van welstand kunnen verhogen. Ook moeten beleidsambtenaren gevoel krijgen voor specifieke buurten zodat ze ondernemers vroegtijdig kunnen bedienen. De wethouder ziet uit naar de verdere brainstorm over de suggestie van het CDA.

D66 (Schoffeleers) pleit voor een reguliere ambtelijke werkgroep Beoordeling plannen die ideeën van burgers en ondernemers vroegtijdig kan toetsen.

Wethouder **Gerats** pleit ervoor om zaken als tijdigheid en integraliteit vast te leggen. Verder moet welstand ook onder de aandacht komen van de afdeling Economie. Spreker zegt toe de problematiek met een open mind te benaderen.

De teksten op banieren en vlaggen worden conform eerdere afspraken veranderd. In de stad is verder sprake van vier initiatieven op het gebied van straatplannen; het betreft niet alleen het uitstallingsbeleid, maar het gaat uit een integrale en kwalitatieve benadering in diverse delen van de stad. Ondernemers gaan er creatief met elkaar aan de slag. De afdeling Economie zorgt voor een goede begeleiding.

De wethouder zegt toe de nota nog eens taalkundig te beoordelen. Er is verder behoefte aan fundamentele discussie over dit onderwerp. Spreker voorspelt dat dat een aandachtspunt zal zijn bij de komende verkiezingen. Esthetische kwaliteit en nieuwe manieren om over de stad te denken, zijn daarbij belangrijk.

Er is ook gesproken over feestverlichting. De wethouder vindt dat een onderschat onderwerp in deze stad. Hij pleit voor maatwerk bij de verschillende feesten. Via de Omgevingswet wordt daar later meer aandacht aan besteed.

Medewerkers van de telefoonproviders mogen slechts een half uur in de buurt van de UMTS-masten werken in verband met mogelijke beschadigingen aan de hersenen. Burgers maken er zich ook zorgen over. Maar de dekking in de stad moet op peil blijven.

De wethouder herhaalt dat de gemeente steeds meer aandacht heeft voor communicatie, maar beaamt dat er nog een lange weg te gaan is. Verder is de kwaliteit van de openbare ruimte een moeizaam proces met allerlei tegengestelde belangen. Hij stelt voor om werkenderweg zaken te herzien met aandacht voor experimenten op bedrijventerreinen, maatwerk en onder andere de Omgevingswet. De wethouder is het ermee eens om de problematiek integraal te bekijken. Zo wordt straks ook het aspect duurzaamheid meegenomen.

Maastricht kent een goed uitstallingsbeleid. Het is een kwestie van goed handhaven om wildgroei te voorkomen. De wethouder benadrukt dat de welstandsc commissie uitgaat van redelijke eisen van welstand; ook op het gebied van monumentenbeleid. De commissie geeft geen sturing aan restauraties. De casus voor het Bonnefantemuseum is al opgepakt.

Seniorenpartij (Frijs) deelt mee dat in sommige plekken in de gemeente kleinschalige experimenten, onder andere met nieuwe woon- en bedrijfsvormen, worden uitgevoerd.

Wethouder **Gerats** beaamt dat er in meerdere situaties maatwerk mogelijk is.

Tweede termijn

VVD (Beckers) is bang dat de aandacht voor welstand onder invloed van het geweld van de Omgevingswet verloren gaat. Spreker herhaalt zijn vragen over de flexibiliteit en maatwerk binnen het welstandwbeleid, gezien de grote aandacht voor esthetische kwaliteit in de nota en de cultuurhistorische attentiegebieden. De heer Beckers wil verder weten of het Mercedesteken op het betreffende gebouw, een 'bekroning' is van het gebouw (zoals beschreven in de welstandsnota). Hij ziet tot slot geen enkele aanleiding om zaken als telefoonmasten in een welstandsnota op te nemen.

Wethouder **Gerats** benadrukt dat de gemeente met oprechte intentie serieus omgaat met maatwerk en flexibiliteit. Esthetische kwaliteit staat daarbij los van de bestaande regels. Hij hoopt dat de raad voorkomt dat de aandacht voor welstand ondersneeuwt onder het geweld van de nieuwe Omgevingswet. Hij beantwoordt de vraag over het Mercedesteken met ja.

De heer **Houben** deelt mee dat een cultureel attentiegebied altijd gekoppeld is aan de gemeentelijke monumenten in dat gebied. Specifieke regels daarvoor zijn ook opgenomen in een bestemmingsplan. Die regels (op het gebied van esthetica binnen de bestemmingsplannen) zijn nu overgeheveld naar de welstandsnota. Daarnaast is geconstateerd dat verschillende regels op het gebied van welstand zijn ondergebracht in diverse wetgeving en regels op andere gebieden, bijvoorbeeld regels voor terrassen en parasols in de horecanota en regels voor de openbare ruimte in de APV. Ook die regels zijn overgeheveld naar de welstandsnota zodat alle regels op het gebied van welstand nu op een plek zijn gebundeld.

Maastrichtse Volkspartij (Sondeijker) is blij met de bundeling van de welstandsregels. Daarmee wordt het voor de burgers overzichtelijker. Zij hebben nu het gevoel dat de welstandscommissie ook de functie van een gebouw bepaalt.

Wethouder **Gerats** benadrukt dat de welstandscommissie geen uitspraken doet over bijvoorbeeld het hotelbeleid. Hij hekelt ook de uitspraken van de Maastrichtse Volkspartij (de heer Hoen) hierover.

SP (Bonder) wil weten hoe wordt omgegaan met gebouwen in de buitengebieden.

De heer **Houben** deelt mee dat altijd eerst wordt gekeken of de gevraagde bestemming is toegestaan. Vervolgens wordt het gebouw voorgelegd aan de welstandscommissie. De commissie bekijkt of het gebouw past binnen het landschappelijk gebied. Zij kijkt onder andere gebruikte materialen en kleuren.

VVD (Beckers) geeft als voorbeeld van een mooie zendmast, de zendmast in de vorm van een denneboom langs de A2.

De **voorzitter** constateert dat er geen vragen meer zijn en dat alle fracties vinden dat het stuk rijp is voor besluitvorming in de raadsvergadering van 27 juni 2017. Hij bedankt alle aanwezigen voor hun bijdragen en sluit het overleg om 20.55 uur.

Raadsnotulen

B 12

27 juni 2017



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst Stadsronde 27 juni 2017
Maastrichts Energieakkoord
2. Besluitenlijst Stadsronde 27 juni 2017
Evaluatie woonvisie en procesvoorstel actualisering woonvisie.
3. Besluitenlijst Stadsronde 27 juni 2017
Vragen raadsleden aan het college
4. Besluitenlijst Stadsronde 27 juni 2017
Popbeleid
5. Besluitenlijst Raadsronde 27 juni 2017
Integraal accommodatiebeleid
6. Besluitenlijst Raadsronde 27 juni 2017
Jaarverslag leerplicht –RMC/voortijdig schoolverlaten 2015-2016
7. Besluitenlijst Raadsvergadering 27 juni 2017
8. Verslag Raadsronde 27 juni 2017
Integraal accommodatiebeleid
9. Verslag Raadsronde 27 juni 2017
Jaarverslag leerplicht –RMC/voortijdig schoolverlaten 2015-2016
10. Verslag raadsvergadering 27 juni 2017



Informatieronde Voortgang Maastrichts Energie Akkoord

Besluitenlijst

Onderwerp	Voortgang Maastrichts Energie Akkoord
Datum	27 juni 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Gerats (vervanger wethouder Krabbendam)
Verloop proces / Vervolgtraject	Het MEA is een bottum-up proces. Voor het opstellen van het programma zijn bijeenkomsten met Platform Cool geweest; tijdens de uitwerking een dialoogbijeenkomst en enquête met de bewoners (actielijn wonen); kennissessies voor de actielijn Industrie. De raad is eerder op de hoogte gebracht via stars- en raadsrondes, o.m. tijdens de begrotingsbehandelingen.
Aanwezig	6 bezoekers
Fractiewoordvoerders	Geelen (CDA), vd Gugten (GL), Wijnands (D66), Frijns (MV), Beckers (VVD), Bonder (SP), Canisius (LPM), Meese (PVM), Es Sadki (pvdA), Sabel (SPM).
Voorzitter	Jos Gorren
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	Na een uitgebreide informatieve presentatie is gelegenheid voor het stellen van vragen en geven van antwoorden. De voorzitter concludeert dat voldoende informatie is gewisseld.
Toezeggingen	Richting raad vindt nog een terugkoppeling plaats over: <ul style="list-style-type: none">• De wijze waarop de communicatie, met name richting inwoners, is geregeld;• De raad ontvangt een schematisch overzicht van de acties en de resultaten daarvan van de verschillende betrokken instanties.• Nagegaan wordt of er een mogelijkheid is een "markt" te organiseren waarop alle betrokken instanties kraampjes bemensen waar iedereen zijn vragen kan stellen.



Rondebriefje

Onderwerp	voortgang MEA
Portefeuillehouder	
Programmanummer	14 Natuur, milieu, water en afval
Behandelend ambtenaar	W Medendorp Telefoonnummer: 043-350 4345 weike.medendorp@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Met de gemeenteraad is de afspraak gemaakt hen periodiek te informeren over de voortgang uitvoeringsplan Maastrichts Energie Akkoord. De bijeenkomst heeft dit ten doel
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	
Verloop voorgaande proces	Het MEA is een bottom-up proces. Voor het opstellen van het programma zijn bijeenkomsten met Platform Cool geweest; tijdens de uitwerking een dialoogbijeenkomst en enquête met de bewoners (actielijn wonen); kennissessies voor de actielijn Industrie. De raad is eerder op de hoogte gebracht via stars- en raadsrondes, o.m. tijdens de begrotingsbehandelingen
Inhoud	Met de gemeenteraad is de afspraak gemaakt om periodiek te informeren over de voortgang van MEA. Deze voortgang staat centraal nu.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Kennis te nemen van de voortgang.
Vervoltraject	De uitvoering van Maastrichts Uitvoeringsprogramma vindt zoals afgesproken plaats



Stadsronde/Informatieronde Evaluatie Lokale Woonagenda 2012

Besluitenlijst

Onderwerp	Evaluatie Lokale Woonagenda 2012
Datum	27 juni 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Gerats (vervanger wethouder Krabbendam)
Verloop proces / Vervolgtraject	<p>Na het volgen van een aanbestedingsprocedure eind 2016 heeft Bureau RIGO uit Amsterdam van het college opdracht gekregen om de Lokale Woonagenda te evalueren. De evaluatie verliep via twee sporen: 1. dossierstudie en 2. verdiepende gesprekken met belanghebbenden. De gesproken belanghebbenden hebben ook deelgenomen aan een brede bijeenkomst waar de resultaten van de evaluatie zijn besproken maar waar ook is vooruitgeblikt naar de nieuwe woonvisie.</p> <p>De raadswerkgroep Wonen is betrokken geweest bij de opdrachtverlening, de verdiepende gesprekken en de brede bijeenkomst.</p> <p>Het vervolgproces is als volgt gepland:</p> <ul style="list-style-type: none">• Augustus/september 2017: stakeholdersbijeenkomst (input voor woonvisie)• September/oktober 2017: uitwerken opbrengst stakeholdersbijeenkomst in concept-visie• November 2017: Conceptvisie in college en raad (stadsronde)• December 2017: raadsvoorstel nieuwe woonvisie in college• Januari 2018: raadsbehandeling nieuwe woonvisie <p>De raadswerkgroep Wonen werkt vóór het zomerreces op basis van de uitkomsten van de stadsronde 27 juni de inhoud en het proces van de nieuwe woonvisie verder uit.</p>
Aanwezig	5 bezoekers
Fractiewoordvoerders	Beckers (CDA), vd Gugten (GL), Schoffeleers (D66), Sondejker (MV), Beckers (VVD), Bonder (SP), Pie Frijns (SPM), Meese (PVM), v Lune (PvdA), Nuyts (LPM).
Voorzitter	Jos Gorren
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	<p>Na een inleidende presentatie en nadat de voorzitter van de werkgroep Wonen zijn memo heeft toegelicht is gelegenheid voor het stellen van vragen en geven van antwoorden. Het college pleit om de raadswerkgroep een structurele rol te geven. De raad stelt de kaders en het college voert uit waarbij de werkgroep wordt betrokken als het gaat om het proces.</p> <p>De nieuwe Woonvisie komt rond de jaarwisseling in het besluitvormingstraject.</p>
Toezeggingen	Het college organiseert een aparte bijeenkomst over het thema woonruimteverdeling.



Rondebriefje

Onderwerp	Presentatie Evaluatie Lokale Woonagenda 2012
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	11 Wonen
Behandelend ambtenaar	NHM Thijssen Telefoonnummer: 043-350 5152 norbert.thijssen@maastricht.nl
Datum agendering	27 juni 2017
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	<ol style="list-style-type: none">1. De raad is in kennis gesteld van de uitkomsten van de evaluatie van de Lokale Woonagenda;2. De raad is in kennis gesteld van de planning van de nieuwe Woonvisie van Maastricht
Vorm bijeenkomst	Informatiebijeenkomst: presentatie met aansluitend mogelijkheid tot vragen stellen
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Het College
Verloop voorgaande proces	<p>Na het volgen van een aanbestedingsprocedure eind 2016 heeft Bureau RIGO uit Amsterdam van het college opdracht gekregen om de Lokale Woonagenda te evalueren. De evaluatie verliep via twee sporen: 1. dossierstudie en 2. verdiepende gesprekken met belanghebbenden. De gesproken belanghebbenden hebben ook deelgenomen aan een brede bijeenkomst waar de resultaten van de evaluatie zijn besproken maar waar ook is vooruitgeblikt naar de nieuwe woonvisie.</p> <p>De raads werkgroep Wonen is betrokken geweest bij de opdrachtverlening, de verdiepende gesprekken en de brede bijeenkomst.</p>
Inhoud	Het college geeft een presentatie van de resultaten van de evaluatie van de Lokale Woonagenda maar blikt ook vooruit naar het proces van de nieuwe Woonvisie en de rol van de raad daarbij.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Deelnemers aan de verdiepende gesprekken van het evaluatieproces te weten de Maastrichtse corporaties en hun huurdersverenigingen, Vereniging verhuurders woonruimten Maastricht, Stichting Studentenhuisvesting Maastricht, VvE Eigen Belang, Buurtkaders, Adviescommissie Sociaal Domein, Adviescommissie CIMM.
Vervoltraject	<ul style="list-style-type: none">• Augustus/september 2017: stakeholdersbijeenkomst (input voor woonvisie)• September/oktober 2017: uitwerken opbrengst stakeholdersbijeenkomst in concept-visie• November 2017: Conceptvisie in college en raad (stadsronde)• December 2017: raadsvoorstel nieuwe woonvisie in college



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

- Januari 2018: raadsbehandeling nieuwe woonvisie

De raadswerkgroep Wonen werkt vóór het zomerreces op basis van de uitkomsten van de stadsronde 27 juni de inhoud en het proces van de nieuwe woonvisie verder uit.



Besluitenlijst Informatieronde Vragen aan het college

Onderwerp	Vragen aan het college
Datum Behandeling	27-6-2017
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Aanwezig	Woordvoerders, enkele raadsleden.
Woordvoerders	De dames Politsch (D66), Korsten (GroenLinks) De heren Vermeulen (SP), Steijns (SPM), Erckens (SPM), Brüll (CDA), Peeters (CDA)
Voorzitter	Dhr. Jongen
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	<p>Er worden vragen gesteld door D66 over het Geusseltbad en door het CDA over sportcomplex Wolder en over sportpark Geusselt.</p> <p>Mevr. Politsch (D66) stelt vragen over wet en regelgeving rondom het gebruik van RVS in het Geusseltbad. De wettelijke richtlijnen zijn onlangs aangescherpt en D66 vraagt zich af wanneer het laatste corrosie-onderzoek heeft plaatsgevonden, wat de uitslag was en binnen welke termijn mogelijke aanbevelingen worden gerealiseerd. Wethouder Janssen antwoordt dat het college bekend is met de wijzigingen. De meest recente controle vond plaats op 5 mei 2017. Dit rapport heeft tot enige aanbevelingen geleid. De gestelde termijn voor het uitvoeren van deze aanbevelingen is maximaal 1 jaar. Er is een actieplan opgesteld om de aanbevelingen binnen deze tijd op te pakken. Mevr. Politsch vraagt of de raad het onderzoeksrapport kan ontvangen. De wethouder stelt voor dat raadsleden een afspraak maakt om het rapport in te zien.</p> <p>Vervolgens stelt dhr. Brüll (CDA) vragen over veldverlichting en parkeergelegenheid bij Sportcomplex Wolder. CDA vraagt zich af of de lichtinstallatie van RKVCL kan worden verplaatst naar het sportcomplex Wolder. Mocht dit niet kunnen, is het dan mogelijk om alsnog verlichting te realiseren bij sportcomplex Wolder? Daarnaast stelt het CDA vragen over de parkeerproblemen rondom sportcomplex Wolder. Waarom kan de groenstrook niet gebruikt worden om parkeergelegenheid uit te breiden? Kan de parkeerproblematiek anders opgelost worden? Wethouder Janssen geeft aan dat de verlichting bij RKVCL onlangs</p>



	<p>afgekeurd is door een externe partij en dat deze niet opnieuw gebruikt kan worden. Deze kunnen dus niet geplaatst worden bij Wolder. Vanwege de kwaliteit van het veld is het bovendien niet wenselijk dat er te veel wordt getraind op hoofdveld. Dit was voor het college argument om niet te kiezen voor verlichting bij dit veld (waardoor er meer getraind zou worden). Dhr. Brüll geeft aan dat het niet de intentie is om meer te trainen op het hoofdveld, maar om avondwedstrijden te kunnen spelen en verzoekt het college deze argumenten mee te nemen in haar overwegingen. Met betrekking tot de vraag over de parkeergelegenheid geeft de wethouder aan dat de discussie hierover al vanaf 2009 of eerder loopt en dat hij niet alle ins en outs op deze korte termijn heeft kunnen achterhalen. Daarnaast is RKSV Leonidas een van de drie verenigingen is waar de komende jaren nog een ontwikkeling zou kunnen plaats vinden in het kader van het spreidingsbeleid buitensportaccommodaties. De vraag is of een dergelijke investering, als die al mogelijk en gewenst zou zijn, zou moeten plaats vinden.</p> <p>Vervolgens stelt dhr. Peeters (CDA) vragen over de mogelijkheden tot het realiseren van een tribune langs het Sportpark Geusselt en om zo alle leeftijden te betrekken bij de sport (voor sommige inwoners van Maastricht is het lastig om 90 minuten te blijven staan). De realisatie van een dergelijke tribune (waar de vereniging financieel aan zou willen bijdragen) blijkt echter niet toegestaan. CDA vraagt zich af waarom dit het geval is. Wethouder Janssen geeft aan dat de gemeente het niet als haar taak ziet om tribunes te realiseren bij bestaande locaties voor buitensport. Dit is een verantwoordelijkheid (financiën, beheer en onderhoud en vergunningenproces) van de vereniging. Een eerder voorstel is afgewezen omdat deze niet voldeed aan de inrichtingseisen van de gemeente. Een tweede ontwerp is uiteraard wel bespreekbaar. De wethouder adviseert de vereniging proactief in gesprek te treden met de gemeente over de eisen waaraan een nieuw voorstel moet voldoen. Dhr. Peeters geeft aan dat op andere locaties in de gemeente ook gebruik wordt gemaakt van betonblokken voor banken en tribunes. De wethouder geeft aan dat de situatie daar anders is. Dhr. Peeters vraagt het college alsnog om enige coulance in deze situatie. De wethouder benadrukt tenslotte dat deze kwestie ook te maken heeft met welstandsregels, en het dus niet alleen aan hemzelf is om te bepalen.</p>
Toezeggingen	Wethouder zegt toe schriftelijk te reageren op het voorstel om de lichtinstallatie van Laan in den Drink eventueel beschikbaar te stellen.



Rondebriefje vragen aan het college

Onderwerp	Vragen raadsleden aan het college conform art. 50 RvO
Soort bijeenkomst	Raad stelt vragen aan het college
Reden van aanbieding	Informatie
Inhoud	<p>Gelegenheid voor raadsleden om mondeling vragen te stellen aan het college.</p> <p>Uitgangspunten:</p> <ul style="list-style-type: none">• De mogelijkheid is bedoeld voor raadsleden (en derhalve niet voor insprekers).• De mogelijkheid is bedoeld voor korte vragen (en derhalve niet voor discussie, peiling van meningen of interpellatie, waarvoor immers andere mogelijkheden en spelregels bestaan).
Van de raadsleden wordt gevraagd	
Betrokkenen	
Vervolg	Afhankelijk van het antwoord
Bijbehorende documenten	Onderwerpen aangemelde vragen
Presidium Spelregels:	<ul style="list-style-type: none">• Onderwerpen vragen worden uiterlijk maandag, voorafgaande aan de dinsdag van Het Besluit, voor 16.00 uur aangemeld bij de griffie.• De griffie mailt de aanmeldingen maandagmiddag door aan het college en maakt deze bekend op de website.• De voorzitter bepaalt de orde van de vergaderingen en kan vragen doorverwijzen naar een volgende of andere mogelijkheid.

Memo



Besluitenlijst Stadsronde popbeleid

Onderwerp	Nota Popbeleid
Datum	27-06-2017
Portefeuillehouder	Wethouder Damsma
Verloop proces / Vervolgtraject	<p>De voorbije jaren heeft de popsector in Maastricht zich ontwikkeld tot een volwaardige speler in de culturele infrastructuur van de stad.</p> <p>De groei van De Muziekgieterij, de (aanstaande) bouw van hun nieuwe poppodium, de komst van COMPLEX (voormalige Platte Zaol) en het initiatief van st. M-LABroz (voormalig ROZ-gebouw) getuigen hiervan en dragen bij aan het ontstaan van een levendige popsector in de stad. Tegelijkertijd leidt deze dynamiek tot de vraag hoe de diverse initiatieven zich tot elkaar verhouden en of deze elkaar al dan niet (kunnen) versterken.</p> <p>Met het formuleren van de visie op het popbeleid wordt een kader geschapen t.b.v. een zo goed mogelijke verdere ontwikkeling, samenhang en afstemming.</p> <p>Met diverse organisaties vindt inmiddels overleg plaats over de op te stellen nota met de visie op het popbeleid. Het betreft zowel de organisaties die activiteiten uitvoeren t.b.v. de ontwikkeling van de popsector en hiervoor een subsidie ontvangen als andere relevante organisaties die aan die ontwikkeling bijdragen.</p>
Aanwezig	12 raads en burgerleden 38 bezoekers
Voorzitter	Frans Bastiaens
Secretaris	Marc Vinju
Samenvatting en afspraken	<p>Na een kort welkomstwoord van de voorzitter verzorgt de wethouder een korte introductie op het popbeleid van de gemeente Maastricht. Vervolgens gaan de aanwezigen in een vijftal groepen uiteen om over een aantal vragen van gedachten te wisselen.</p> <p>Per groep worden vervolgens plenair de resultaten van de bespreking van de vragen toegelicht. Deze resultaten zullen tot een document worden samengevoegd en naar de aanwezigen worden gestuurd. Na een kort slotwoord sluit de voorzitter de vergadering.</p> <p>Als vervolg op deze ronde zullen de komende tijd de volgende stappen worden gezet:</p> <ul style="list-style-type: none">• Vaststelling definitieve onderzoeksopdracht (mede op basis van de input uit de Stadsronde).• Nadere uitwerking van de input uit de Stadsronde(zowel schriftelijk als middels gesprekken)• Onderzoekstraject met als looptijd medio juli - medio oktober• Terugkoppeling concepttekst Nota naar 'het veld'
Toezeggingen	



Onderwerp	Nota Popbeleid
Portefeuillehouder	Wethouder Damsma
Programmanummer	8 Kunst en cultuur
Behandelend ambtenaar	H van Asselt Telefoonnummer: 043 - 350 3128, mobiel: 06 - 1530 9544 herman.van.asselt@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	De aanwezigen hebben middels een dialoog hun mening en inzichten kunnen geven over de huidige kracht van de popsector in Maastricht en over de thema's die relevant zijn voor de (door)ontwikkeling van de sector. Op het einde van de bijeenkomst is op hoofdlijnen duidelijk welke thema's relevant en urgent zijn voor die (door)ontwikkeling alsmede de manier waarop deze vorm moet krijgen.
Vorm bijeenkomst	Stadsronde in de vorm van brainstorm
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De raad
Verloop voorgaande proces	De voorbije jaren heeft de popsector in Maastricht zich ontwikkeld tot een volwaardige speler in de culturele infrastructuur van de stad. De groei van De Muziegieterij, de (aanstaande) bouw van hun nieuwe poppodium, de komst van COMPLEX (voormalige Platte Zaol) en het initiatief van st. M-LABroz (voormalig ROZ-gebouw) getuigen hiervan en dragen bij aan het ontstaan van een levendige popsector in de stad. Tegelijkertijd leidt deze dynamiek tot de vraag hoe de diverse initiatieven zich tot elkaar verhouden en of deze elkaar al dan niet (kunnen) versterken. Met het formuleren van de visie op het popbeleid wordt een kader geschapen t.b.v. een zo goed mogelijke verdere ontwikkeling, samenhang en afstemming. Met diverse organisaties vindt inmiddels overleg plaats over de op te stellen nota met de visie op het popbeleid. Het betreft zowel de organisaties die activiteiten uitvoeren t.b.v. de ontwikkeling van de popsector en hiervoor een subsidie ontvangen als andere relevante organisaties die aan die ontwikkeling bijdragen.
Inhoud	Na een korte inleiding van de voorzitter en de wethouder verzorgt Herman van Asselt een korte presentatie waarin de huidige stand van zaken van de popsector in de stad wordt toegelicht. Hierna worden enkele gespreksgroepen geformeerd ter bespreking van een aantal vragen.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Informeren en in dialoog te gaan met de stad
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	<u>Extern:</u> Complex, Conservatorium (Jazz-afdeling), Muziegieterij, Intro in Situ, Bankastudio's, Club Vibes, SPL, Provincie Limburg (afdeling Cultuur), Kaleido, Kings Day, Theater aan het Vrijthof (Ainsi), JAZZ Maastricht, Seniorenpop, Dance Tour, Popronde, Kunstbende, Nu of Nooit <u>Intern:</u> Stedelijke Ontwikkeling Vastgoed Sociaal Economie en Cultuur
Vervoltraject	Op basis van de input uit de Stadsronde, de continuering van de gesprekken met het veld en het onderzoekstraject wordt verder gewerkt aan de visie op het



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

	te voeren popbeleid. Dit traject resulteert in een Raadsvoorstel dat in december 2017 ter besluitvorming aan de Raad wordt voorgelegd.
--	--



Raadsronde Actualiseren Integraal Accommodatiebeleid

Besluitenlijst

Onderwerp	Actualiseren integraal Accommodatiebeleid
Datum	27 juni 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Gerats (vervanger wethouder Krabbendam)
Verloop proces / Vervolgtraject	<p>Sinds medio 2015 wordt het Leertraject Dialoogproces Gemeenschapsvoorzieningen doorlopen. Onderdeel hiervan is het actualiseren van het Integraal Accommodatiebeleid (IAB). In het kader hiervan hebben diverse bijeenkomsten plaatsgevonden (seminars ambtenaren, raadsleden, portefeuillehouders(s), bijeenkomst stakeholders). Tijdens de stadsronde van 5 april 2016 zijn de uitgangspunten (die opgesteld zijn naar aanleiding van alle bijeenkomsten) met de stad besproken. Ook zijn er twee pilots (voor zowel het Integraal Accommodatiebeleid als het beleidsdocument gemeenschapsvoorzieningen) doorlopen in Heer en Daalhof. Na 5 april is besloten om ook de uitkomst van deze pilots met betrekking tot het accommodatiebeleid af te wachten voor het actualiseren van het IAB. Afsproken werd dat er een terugkoppeling zou worden gegeven van de resultaten van de pilots met betrekking tot het Integraal Accommodatiebeleid. Dit is gebeurd in de stadsronde van 13 december 2016. Toen was de vraag: heeft een nieuw Integraal Accommodatiebeleid toegevoegde waarde? Dit, gezien het feit dat er al vele beleidsstukken op het gebied van accommodaties zijn opgesteld (bv. sport, onderwijs en cultuur). Wel bleken er nog onduidelijkheden te zijn over de gemeenschapsvoorzieningen. Momenteel loopt een proces waarin gekeken wordt (samen met stakeholders) hoe eventueel beleid voor de gemeenschapsvoorzieningen eruit zou moeten zien.</p> <p>Naar aanleiding van de vergadering van het presidium d.d. 14 maart 2017 is besloten niet nog een stadsronde te houden, aangezien er al een aantal stadsrondes over hetzelfde onderwerp zijn gehouden. Redengevend hiervoor is dat de inhoud summier is en dat de punten waar burgers in eerdere rondes veel belangstelling voor hadden buiten de scope vallen en separaat worden behandeld (gemeenschapsvoorzieningen). Er waren wel vragen over de uitvoering van ruimtevragen van burgers. In het raadsvoorstel (en bijhorende notitie) is voorzien in duidelijkheid over deze uitvoering. Gezien het voorgaande en het feit dat er geen ingrijpend nieuw beleid wordt gemaakt (oud beleid wordt ingetrokken en een paar punten worden herbevestigd) is er ook geen aanleiding om nog een informatieronde voor raadsleden te houden.</p> <p>In 2017 is gestart met het opstellen van het beleidsdocument gemeenschapsvoorzieningen. Dit zal in 2017 de politieke procedure</p>



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

	doorlopen. In besluitvorming rondom het Accommodatiebeleid zal dit buiten beschouwing blijven.
Aanwezig	6 bezoekers
Fractiewoordvoerders	Jongen (D66), Martens (SP), Janssen (CDA), Es Sadki (PvdA), vd Wouw (VVD), Nelissen (SPM), Meese (PVM), Passenier (GL), Hoen (MV).
Voorzitter	Jos Gorren
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	<p>Met het geformuleerde beleid stemmen de fracties in. De vragen die gesteld worden hebben allemaal betrekking op de uitvoering en met name specifieke casussen. Hierop wordt ingezet. De wethouder benadrukt nog eens dat er teveel verschillen tussen accommodaties zijn die niet te vergelijken zijn. Sportaccommodaties bijvoorbeeld zijn niet te vergelijken met gemeenschapsvoorzieningen of met broedplaatsen.</p> <p>De specifieke vragen hebben betrekking op onderstaande accommodaties:</p> <ul style="list-style-type: none">• CV De Drommedarisse• Hal MTB/Watermolen 11• Accommodatie voor carnavalverenigingen• Huisvesting amateurkunsten• Bonbonnière• Platte Zaol.
Toezeggingen	<p>De wethouder zegt toe vóór behandeling van de kaderbrief op 11 juli a.s. de door de fracties gestelde vragen over genoemde accommodaties schriftelijk worden beantwoord.</p> <p>Besluitvorming over het raadsvoorstel is pas aan de orde na het zomerreces.</p>



Rondebriefje

Onderwerp	Actualiseren Integraal Accommodatiebeleid
Portefeuillehouder	Wethouder Van Grootheest
Programmanummer	5/6 Samenleven
Behandelend ambtenaar	In de Braek Telefoonnummer: 06-46150851 ghislaine.in.de.braek@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Vorbereidend op besluitvorming
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	<p>Sinds medio 2015 wordt het Leertraject Dialoogproces Gemeenschapsvoorzieningen doorlopen. Onderdeel hiervan is het actualiseren van het Integraal Accommodatiebeleid (IAB). In het kader hiervan hebben diverse bijeenkomsten plaatsgevonden (seminars ambtenaren, raadsleden, portefeuillehouders(s), bijeenkomst stakeholders). Tijdens de stadsronde van 5 april 2016 zijn de uitgangspunten (die opgesteld zijn naar aanleiding van alle bijeenkomsten) met de stad besproken. Ook zijn er twee pilots (voor zowel het Integraal Accommodatiebeleid als het beleidsdocument gemeenschapsvoorzieningen) doorlopen in Heer en Daalhof. Na 5 april is besloten om ook de uitkomst van deze pilots met betrekking tot het accommodatiebeleid af te wachten voor het actualiseren van het IAB. Afgesproken werd dat er een terugkoppeling zou worden gegeven van de resultaten van de pilots met betrekking tot het Integraal Accommodatiebeleid. Dit is gebeurd in de stadsronde van 13 december 2016. Toen was de vraag: heeft een nieuw Integraal Accommodatiebeleid toegevoegde waarde? Dit, gezien het feit dat er al vele beleidsstukken op het gebied van accommodaties zijn opgesteld (bv. sport, onderwijs en cultuur). Wel bleken er nog onduidelijkheden te zijn over de gemeenschapsvoorzieningen. Momenteel loopt een proces waarin gekeken wordt (samen met stakeholders) hoe eventueel beleid voor de gemeenschapsvoorzieningen eruit zou moeten zien.</p> <p>Naar aanleiding van de vergadering van het presidium d.d. 14 maart 2017 is besloten niet nog een stadsronde te houden, aangezien er al een aantal stadsrondes over hetzelfde onderwerp zijn gehouden. Redengevend hiervoor is dat de inhoud summier is en dat de punten waar burgers in eerdere rondes veel belangstelling voor hadden buiten de scope vallen en separaat worden behandeld (gemeenschapsvoorzieningen). Er waren wel vragen over de uitvoering van ruimtevragen van burgers. In het raadsvoorstel (en bijhorende notitie) is voorzien in duidelijkheid over deze uitvoering. Gezien het voorgaande en het feit dat er geen ingrijpend nieuw beleid wordt gemaakt (oud beleid wordt ingetrokken en een paar punten worden herbevestigd) is er ook geen aanleiding om nog een informatieronde voor raadsleden te houden.</p>
Inhoud	In het bestuursakkoord Wij Maastricht! is afgesproken integraal accommodatiebeleid te voeren. Deze ambitie is uitgewerkt in een Beleidsagenda maatschappelijk vastgoed (november 2014). Hoofddoel is regie te voeren en te komen tot een betere aansluiting van vraag en aanbod van maatschappelijk vastgoed. In het proces bekijken we (dialoogproces) of het huidige beleidskader (het Integraal Accommodatiebeleid 2005) nog actueel is.



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

	<p>De Raad is aan zet om te concluderen of aanpassing van dit kader gewenst is. In de stadsrondes van 5 april 2016 en van 13 december 2016 is op interactieve wijze gekeken naar hoe het Integraal Accommodatiebeleid anno 2017 uit zou moeten zien en is een terugkoppeling gegeven van de resultaten van de pilots in Heer en Daalhof.</p> <p>Er waren steeds twee onderwerpen die aandacht vroegen: gemeenschapsvoorzieningen en de uitvoering van ruimtevragen van burgers. In een apart traject wordt gekeken naar beleid met betrekking tot de gemeenschapsvoorzieningen. In het raadsvoorstel (en bijhorende notitie) is voorzien in duidelijkheid over de uitvoering van ruimtevragen.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	In 2017 is gestart met het opstellen van het beleidsdocument gemeenschapsvoorzieningen. Dit zal in 2017 de politieke procedure doorlopen. In besluitvorming rondom het Accommodatiebeleid zal dit buiten beschouwing blijven.



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Vaststellen Jaarverslag Leerplicht-RMC/voortijdig schoolverlaten 2015-2016 Maastricht Heuvelland.
Datum Behandeling	27-6-2017
Portefeuillehouder	Wethouder Damsma
Aanwezig	Woordvoerders en enkele raadsleden
Woordvoerders	Mevr. Mohammadi Fard (SP) en de heren Smeets (PVM), Pieters (SPM), Bastiaens (PvdA), P. Frijns (MV) Limpens (VVD), Peeters (CDA), Van der Gugten (GroenLinks)
Voorzitter	Dhr. Erckens
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering. Woordvoerders bespreken het voorliggende voorstel kort. Enkelen van hen plaatsen een kritische opmerking, vooral over het feit dat de analyse achter de cijfers in het verslag concreter zou kunnen. Ook wordt er een opmerking geplaatst over het gebrek aan grip dat de raad op het onderwerp heeft. Wat keurt de raad nu daadwerkelijk goed, en hoe krijgt de raad meer informatie? De wethouder geeft het woord aan een medewerker van de gemeente, mevr. Meijerink, om in te gaan op de opmerkingen van de raad. Mevr. Meijerink geeft inhoudelijk antwoord op enkele vragen van woordvoerders, onder andere over de samenwerking tussen onderwijs en jeugdzorg in het kader van leerplicht en voortijdig schoolverlaten. Raadsleden besluiten dat het voorstel rijp is voor besluitvorming tijdens de raadsvergadering na de zomer. Fracties zullen zich beraden op een eventuele motie om richting te geven aan de inhoud van een volgend jaarverslag.
Toezeggingen	De wethouder zegt toe voor het volgende jaarverslag in 2018 een informatieronde te organiseren waarin aan de hand van geanonimiseerde casuïstiek meer wordt gesproken over het onderwerp, zodat de raad meer grip kan krijgen op de materie.

Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Vaststellen Jaarverslag Leerplicht-RMC/voortijdig schoolverlaten 2015-2016 Maastricht Heuvelland
Portefeuillehouder	Wethouder Damsma
Programmanummer	9 Onderwijs



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Behandelend ambtenaar	JMW Jegers Telefoonnummer: 043-350 3124 jan.jegers@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Besluitvorming voor te bereiden.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Raad stelt conform de Leerplichtwet het Jaarverslag vast.
Verloop voorgaande proces	Het Team Onderwijs van SZMH heeft uitvoering gegeven aan zijn wettelijke taken en heeft de resultaten conform wet- en regelgeving vervat in een Jaarverslag.
Inhoud	In de Raadsronde wordt de raad in de gelegenheid gesteld om de wethouder te bevragen op de resultaten en onderling het debat aan te gaan over het jaarverslag.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden.
Vervolgtraject	Vaststellen van het Jaarverslag door de Raad en aanbieden aan de colleges van B&W van de gemeenten die deelnemen in de GR-Leerplicht/RMC Maastricht Heuvelland.

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 27 juni 2017

Aanvang: 20:15 uur

Vergaderlocatie: raadzaal Mosae Forum

Voorzitter: mw. A. Penn-te Strake

Griffier: mw. J. Goossens.

Aanwezig raad:

Dhr. E. Sabel (SPM), dhr. P. Frijns (SPM), dhr. W. Nelissen (SPM), dhr. J. Erckens (SPM), dhr. J. Steijns (SPM), dhr. B. Jongen (D66), dhr. R. Schoffeleers (D66), mw. F. Eurlings-Tonnaer (D66), dhr. H. Barendse (D66), dhr. G. Mertens (D66), Dhr. M. Bonder (SP), mw. M. Martens (SP), dhr. F. Vermeulen (SP), dhr. S. Kamal (SP), dhr. H. Passenier (GL), Mw. M. Korsten (GL), dhr. A. van der Gugten (GL), mw. S. Solomons (GL), dhr. M. Severijns (VVD), dhr. P. Limpens (VVD), mw. B. van der Wouw-Simons (VVD), mw. V. Heijnen (CDA), Dhr. J. Gorren (CDA), Mw. G. Leers-Poelmans (CDA), dhr. P. Geelen (CDA), dhr. N. Peeters (CDA), mw. G. van Loo-Habets (CDA), dhr. J. Janssen (CDA), Mw. H. Meese (PVM), dhr. J. Smeets (PVM), dhr. A. van Lune (PvdA), Dhr. F. Bastiaens (PvdA), mw. A. van Ham (PvdA), dhr. H. Es Sadki (PvdA), mw. J. Godwin-Wehrens (PvdA), dhr. J. Hoen (MV), Mw. K. Nuyts (LPM).

Verhinderd raad:

Dhr. A. Frijns (SPM), dhr. J. Gunther (SP).

Aanwezig college:

Wethouders Aarts, Damsma, Gerats en Janssen.

Verhinderd college:

Wethouder Krabbendam

1. Opening, vaststellen van agenda, mededelingen.
Op voorstel van de heer Hoen gaat een bedankbrief uit naar de organisatie van de Mensenketting Tihange.

De agenda wordt vastgesteld.
2. Verslagen.
De besluitenlijsten en verslagen van de raadsavonden van 29 en 30 mei en 6 juni 2017 worden vastgesteld.
3. Lijst van ingekomen stukken.
Kennis wordt genomen van de lijst van ingekomen stukken over de periode van 6 juni tot en met 22 juni 2017 alsmede van de overzichten afgedane moties en toezeggingen en openstaande moties en toezeggingen.

4. Raadsvoorstel benoemen burgerlid PVM (70-2017).
Uitgebracht worden 37 stemmen, waarvan 33 vóór benoeming van de heer Meij, 2 stemmen tegen en 2 stemmen blanco. Daarmee is de heer Meij benoemd tot burgerlid namens de fractie PVM.
5. Raadsvoorstel Begroting 2018 en meerjarige cijfers 2019-2021 GR SSC-ZL (40-2017).
Vóór het amendement van PVM stemmen de fracties van CDA (7), PVM (2), MV (1) en LPM (1). Tegen het amendement stemmen de fracties van SPM (5), D66 (5), SP (4), PvdA (5), GL (4) en VVD (3). Het amendement is verworpen.

Het amendement van LPM wordt staande de vergadering gewijzigd. In de tweede regel van het dictum wordt het woord "goedkeuring" vervangen door het woord "informatie."

Vóór het amendement van LPM stemmen de fracties van CDA (7), PVM (2), MV (1) en LPM (1). Tegen het amendement stemmen de fracties van SPM (5), D66 (5), SP (4), PvdA (5), GL (4) en VVD (3). Het amendement is verworpen.

Vóór de motie van PVM/LPM stemmen de fracties van CDA (7), PVM (2), MV (1) en LPM (1). Tegen de motie stemmen de fracties van SPM (5), D66 (5), SP (4), PvdA (5), GL (4) en VVD (3). De motie is verworpen.

Vóór het raadsvoorstel stemmen de fracties van SPM (5), D66 (5), SP (4), PvdA (5), GL (4) en VVD (3). Tegen het raadsvoorstel stemmen de fracties van CDA (7), PVM (2), MV (1) en LPM (1). Het raadsvoorstel is aangenomen.

6. Raadsvoorstel Begroting 2018 en jaarrekening 2016 Gemeenschappelijke Regeling Kredietbank Limburg (31-2017).
Het amendement van PvdA, GL, SP, VVD, CDA, D66, PVM en SPM wordt unaniem aangenomen.
Het geamendeerd raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

7. Raadsvoorstel Reglement van Orde gemeenterad Maastricht 2017 (43-2017).

Amendement CDA/GL: Toevoegen besluitenlijsten bij volgende ronde.
Het amendement wordt unaniem aangenomen.

Amendement GL/CDA/SPM: aanhouden moties en amendementen.
Vóór het amendement stemmen de fracties van SPM (5), CDA (7), D66 (5), PvdA (5), GL (4), PVM (2), VVD (3), MV (1) en LPM (1). Tegen het amendement stemt de fractie van de SP (4).
Het amendement is aangenomen.

Amendement GL/CDA: advies college over moties en amendementen.
Het amendement wordt unaniem aangenomen.

Amendement GL/CDA: drempel toelaten interpellatie.
Vóór het amendement stemmen de fracties van CDA (7), PvdA (5), GL (4), PVM (2), MV (1) en LPM (1). Tegen het amendement stemmen de fracties van SPM (5), D66 (5), SP (4) en VVD (3). Het amendement is aangenomen.

Amendement GL/CDA: spreken via de voorzitter.
Het amendement wordt unaniem aangenomen.

Amendement GL/CDA: verschil initiatiefvoorstel en motie.

Vóór het amendement stemmen de fracties van SPM (5), CDA (7), D66 (5), PvdA (5), GL (4), PVM (2), VVD (3), MV (1) en LPM (1). Tegen het amendement stemt de fractie van de SP (4). Het amendement is aangenomen.

Amendement PvdA: geen indieningstermijn voor moties.

Vóór het amendement stemmen de fracties van SPM (5), CDA (7), D66 (5), PvdA (5), GL (4), PVM (2), VVD (3), MV (1) en LPM (1). Tegen het amendement stemt de fractie van de SP (4). Het amendement is aangenomen.

Het geamendeerd raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

8. Raadsvoorstel Bekrachtigen omgangsvormen gemeenteraad Maastricht (66-2017).

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

9. Raadsvoorstel Stand van zaken planontwikkeling Belvédère inclusief actualisatie grex 2017 (51-2017).

Vóór het amendement van GL, D66, PvdA en SP stemmen de fracties van SPM (5), D66 (5), SP (4), PvdA (5), GL (4) en MV (1). Tegen het amendement stemmen de fracties van CDA (7), PVM (2), VVD (3) en LPM (1). Het amendement is aangenomen.

De motie van de VVD over de planontwikkeling Landbouwbelang wordt ingetrokken.

Vóór het geamendeerde raadsvoorstel stemmen de fracties van SPM (5), CDA (7), D66 (5), SP (4), PvdA (5), GL (4), VVD (3) en MV (1). Tegen stemmen de fracties van PVM (2) en LPM (1). Het geamendeerd raadsvoorstel is aangenomen.

10. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan La Grande Suisse Monuta (52-2017).

Vóór het raadsvoorstel stemmen de fracties van SPM (5), D66 (5), SP (4), PvdA (5), GL (4), PVM (2) en VVD (3). Tegen het raadsvoorstel stemmen de fracties van CDA (7), MV (1) en LPM (1). Het raadsvoorstel is aangenomen.

11. Raadsvoorstel Ambitiedocument Omgevingswet (48-2017).

Vóór de motie van de VVD/D66/GL/SPM/SP/CDA/PvdA en PVM stemmen de fracties van SPM (5), CDA (7), D66 (5), SP (4), PvdA (5), GL (4), PVM (2) en VVD (3). Tegen de motie stemmen de fracties van MV (1) en LPM (1). De motie is aangenomen.

Vóór het raadsvoorstel stemmen de fracties van SPM (5), CDA (7), D66 (5), SP (4), PvdA (5), GL (4), PVM (2), VVD (3) en MV (1). Tegen het voorstel stemt de fractie van LPM (1). Het raadsvoorstel is aangenomen.

12. Raadsvoorstel Vaststellen ontwerp-welstandsnota 2017 “maatwerk in kwaliteit”(49-2017).

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

13. Raadsvoorstel Investerings in productiemiddelen (63-2017).

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

14. Raadsvoorstel Jaarplan griffie (53-2017).

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

Verslag vergadering raadsronde raadszaal d.d. 27 juni 2017

Verslag: mevrouw Sinsel

Integraal accommodatiebeleid

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Martens en Meese en de heren Geelen, Janssen, Jongen, Nelissen, Passenier en Es Sadki

College: wethouder Gerats

Voorzitter: de heer Gorren

Griffie: de heer Cobben (secretaris)

De voorzitter opent om 19.19 uur de vergadering. De voorzitter deel mee dat wethouder Krabbendam wordt vervangen door wethouder Gerats. Wethouder Krabbendam is verhinderd vanwege de geboorte van zijn zoon.

De voorzitter deelt vervolgens mee dat sinds medio 2015 het Leertraject Dialoogproces Gemeenschapsvoorzieningen wordt doorlopen. Onderdeel hiervan is het actualiseren van het Integraal Accommodatiebeleid (IAB). In het kader hiervan hebben diverse bijeenkomsten plaatsgevonden. Tijdens de stadsronde van 5 april 2016 zijn de uitgangspunten met de stad besproken. Ook zijn er 2 pilots doorlopen in Heer en Daalhof. Na 5 april is besloten om ook de uitkomst van deze pilots met betrekking tot het accommodatiebeleid af te wachten voor het actualiseren van het IAB. Afsproken werd dat er een terugkoppeling zou worden gegeven van de resultaten van de pilots met betrekking tot het Integraal Accommodatiebeleid. Dit is gebeurd in de stadsronde van 13 december 2016. Toen was de vraag: heeft een nieuw Integraal Accommodatiebeleid toegevoegde waarde. Er bleken nog onduidelijkheden te zijn over de gemeenschapsvoorzieningen. Momenteel loopt een proces waarin gekeken wordt hoe eventueel beleid voor de gemeenschapsvoorzieningen eruit zou moeten zien. Naar aanleiding van de vergadering van het presidium d.d. 14 maart 2017 is besloten niet nog een stadsronde te houden aangezien er al een aantal stads rondes over hetzelfde onderwerp zijn gehouden.

Wethouder Gerats deelt mee dat twee belangrijke punten naar voren zijn gekomen:

- nog een slag maken bij de gemeenschapsvoorzieningen – een belangrijke issue voor de stad;
- mensen die op zoek zijn naar ruimtes, ambtelijk goed op weg helpen en met name bij de sociale initiatieven.

De wethouder vindt ook belangrijk dat straks naar een integrale uitvoering – in de breedte, gebiedsgericht – wordt gekeken. Verder vraagt de wethouder om alert te zijn bij eventuele fricties bij de accommodaties. De wethouder denkt daarbij aan het faciliteren van de besturen van de accommodaties naast de financiële aanpak bij de gemeenschapsvoorzieningen. De kosten die bij de gebruikers in rekening worden gebracht zijn immers nu toch vrij willekeurig bepaald. De wethouder wil dit graag aan de raad voorleggen.

De voorzitter vraagt of de fracties nog vragen willen stellen of willen discussiëren. De voorzitter stelt vast dat de LPM niet aanwezig is.

De **SP** (Martens), de **VVD** (Van de Wouw), **GroenLinks** (Passenier) hebben geen vragen. Het **CDA** (Janssen), de **PvdA** (Es Saki), de **SPM** (Nelissen), **Partij Veilig Maastricht** (Meese), **D66** (Jongen) en de **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) hebben nog vragen, een discussiepunt en enkele opmerkingen.

Eerste termijn

Het **CDA** (Janssen) vraagt expliciet aandacht voor de huisvesting van de traditionele amateurkunsten. Het CDA mist dit in het stuk. Verder heeft het CDA in december artikel 48-vragen gesteld, met name over de carnavalsvereniging de Drommedarisse in Witte Vrouwenveld die met ruimtegebrek kampt. Toen is ook weer de discussie op gang gebracht om in Maastricht weer te komen tot een stadshal – zoals in de gemeente Sittard – voor de opslag van carnavalswagens. Wat is daarbij de stand van zaken?

Verder wordt bij de beantwoording van de beslispunten bij vraag 3 verwezen naar de commerciële partijen die kunnen huren tegen een commercieel tarief. Het CDA is het hiermee eens. De fractie neemt

aan dat bij verhuur tegen kostendekkende tarieven, het partijen betreft die door de gemeente worden gesubsidieerd. Het CDA vraagt hoe naar deze gesubsidieerde gevallen moet worden gekeken. Is daarbij niet sprake van het rondpompen van gelden?

De **PvdA** (Es Sadki) vraagt naar de stand van zaken rondom accommodaties die betrekking hebben op het sociale domein en participatie. De sociale samenhang en de leefbaarheid in de buurten zijn immers belangrijk. Waarom heeft de gemeente geen vervangende accommodaties in sommige wijken voor verenigingen die hun pand moeten verlaten? Wat is daarvan de oorzaak? Verder vraagt de PvdA naar de bezettingsgraad en de exploitatielasten van de accommodaties in Maastricht. Ook vraagt de fractie naar een actualisatie. Is het college bereid om bij de behandeling van de kaderbrief een actuele visie voor te leggen? Wat doet de gemeente op het gebied van buurtrechten?

De **Seniorenpartij Maastricht** (Nelissen) merkt op dat de amateurkunsten behoefte hebben aan betaalbare accommodaties. De fractie roept dan ook nogmaals op tot huisvesting voor de amateurkunsten. Verder heeft de Seniorenpartij begrepen dat de opslag in het MTB-gebouw aan De Watermolen 11 – waar een aantal amateurverenigingen hun spullen opslaan – een aflopende zaak is. Op welke termijn is dit afgelopen? Gaat dit gebouw terug naar de MTB of krijgt het een andere bestemming? Komt voor deze amateurverenigingen een andere ruimte beschikbaar? Daarnaast bestond een hele tijd geleden een 50-dagenregeling voor amateurverenigingen bij de Bonbonnière en de Platte Zaal. De fractie vraagt of de gemeente Maastricht opnieuw met de nieuwe eigenaren in contact wil treden om te vragen of dit weer mogelijk is. De Seniorenpartij juicht ook het zichtbare contactpunt toe. De fractie vraagt hierover meer uitleg.

Partij Veilig Maastricht (Meese) dankt het CDA voor de vraag over de carnavalsvereniging. Wat ziet de wethouder als toegevoegde waarde van een overkoepelend integraal accommodatiebeleid?

D66 (Jongen) vraagt meer uitleg over het IAB. Daarbij zouden volgens D66 alle gemeentelijke panden geïnventariseerd moeten worden waarbij naar de exploitatiekosten, de bezettingsgraad en de verhuurmogelijkheden moet worden gekeken, zodat daarop een integraal beleid wordt gevoerd. Dit lukt nog steeds te weinig – volgens D66 – en daardoor wordt te weinig efficiency bereikt of ontstaan 'panieksituaties'. D66 ziet deze nota als een technische stand van zaken. De ambitie van D66 gaat echter veel verder. Deze inventarisatie is er echter nog altijd niet en D66 vraagt of de wethouder deze ambitie deelt. Of legt D66 de lat te hoog?

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) sluit zich aan bij de opmerkingen van D66 over de inventarisatie. De fractie had dit onderwerp eigenlijk voor de kaderbrief gereserveerd. Dit is een heel belangrijk punt in het kader van het sociale maatschappelijke en culturele beleid. De fractie heeft het gevoel dat de gemeente alle gebouwen eerst zo hoog mogelijk commercieel wil verkopen, voordat eventueel het sociale programma tot uitvoering wordt gebracht. Dit stoort de MV al heel lang. De fractie verwijst in dit kader naar Lumière en de oude schoolgebouwen. De MV vraagt naar een lijst met vragen vanuit de gemeenschap naar accommodaties die er nog liggen en de vragen die afgewezen zijn omdat zij niet betaald konden worden. De MV zal hierop waarschijnlijk nog bij de kaderbrief terugkomen.

In antwoord op het CDA geeft **wethouder Gerats** aan dat de concrete vragen over de amateurkunsten nog schriftelijk worden beantwoord. Het is inderdaad zo dat een non-profitorganisatie een bijdrage voor de huur kan krijgen in de vorm van een subsidie.

Verder ligt inderdaad een grote druk op de accommodaties in het sociale domein. De vragen kwamen eerst op vier verschillende plekken bij de gemeente binnen. Dit is nu bij elkaar gezet. Verder wordt met de inventarisaties van de gemeenschapshuizen en de multifunctionele accommodaties doorgegaan. Hiermee gaat de gemeente serieus aan de slag, net zoals met de relatie met het openbaar vervoer en de gemeenschapshuizen waarbij het Stadslab ook een rol speelt. De wethouder zal ook bij de gemeenschapshuizen de integrale aspecten bekijken.

Vervolgens deelt de wethouder mee dat momenteel voor het Right to Challenge – het Maastrichtse uitdagingrecht – nog geen aanvraag is gedaan, c.q. de aanvragen zijn op andere manieren gedaan. Dit heeft ook met de rechten van de burgers te maken. In het Maastrichtse stadsmanagement zijn verder ook al vier straatplannen besproken. De wethouder vraagt aan de fracties om ideeën aan te dragen. In antwoord op de Seniorenpartij geeft de wethouder vervolgens aan dat terug wordt gekomen op de vraag over de betaalbare accommodaties voor de amateurkunsten. Verder zal de wethouder de andere openstaande vragen zoals de concrete vragen over de Watermolen, de Bonbonnière, de Platte Zaal en de carnavalsverenigingen ook nog schriftelijk beantwoorden. Ook zal de wethouder op de vraag over

het overkoepelende integrale beleid nog terugkomen. Dit is een drietrapsraket met commerciële tarieven voor commerciële bedrijven, kostendekkendheid voor sociale initiatieven, eventueel met een subsidie. De wethouder wil hierbij nog uitgebreid stilstaan.

De wethouder sluit zich ook aan bij de oproep van D66. De wethouder wil graag een slag maken bij de financiële aanpak. Wethouder Gerats wil ook alert zijn op fricties bij de accommodaties voor sociale voorzieningen en hij wil ook scherp zijn op een integrale uitvoering. De wethouder concludeert dat het top-down neerleggen van richtlijnen niet lukt. Dit is misschien ook een ambitie te veel in het coalitieakkoord.

In antwoord op de MV geeft de wethouder verder aan dat het college dus nog uitgebreid terugkomt op de gemeenschapsvoorzieningen. De wethouder vindt dat de gemeenschap voorop dient te staan. Ook staan de budgetten voor de gemeenschapsvoorzieningen nog altijd overeind. De wethouder zal ook nog nader informeren over de contactpunten. De sociale initiatieven worden intern via de afdelingen snel met directe lijnen opgepakt. Daarnaast zal iemand hiervoor ook nog worden aangesteld.

Tweede termijn

De **Seniorenpartij Maastricht** (Nelissen) hoopt dat de vragen schriftelijk goed worden beantwoord. Verder herhaalt de fractie de vraag over het contactpunt.

Mevrouw In de Braak antwoordt ambtelijk dat het contactpunt een mailbox is – halverwege september operationeel – vanwege de klantvriendelijkheid, zodat mensen vanuit meerdere afdelingen de verschillende vragen kunnen beantwoorden. Hierover wordt ook nog gecommuniceerd.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vraagt de beantwoording van de vragen naar alle fracties te sturen. **De voorzitter** antwoordt bevestigend.

GroenLinks (Passenier) vindt het opvallend dat burgers telkens een enorme behoefte hebben – op verschillende gebieden – aan een integrale aanpak. GroenLinks heeft deze vraag bijvoorbeeld ook bij het popbeleid gehoord. GroenLinks vraagt of de gemeentelijke organisatie intern ook zo wordt ingericht.

Wethouder Gerats antwoordt dat enkele aspecten inderdaad zo worden aangepakt. In het sociale domein is echter het een-op-een contact een belangrijke component om te voorkomen dat burgers van het kastje naar de muur worden gestuurd. De wethouder wil ook graag eens discussiëren over de verkokering van de gemeentelijke organisatie aan de uitvoeringskant.

Het **CDA** (Janssen) vraagt om de vragen zo spoedig mogelijk – nog voor de kaderbrief – te beantwoorden.

Wethouder Gerats antwoordt bevestigend.

De **PvdA** (Es Saki) sluit aan bij het verzoek van het CDA. Verder vraagt de PvdA nogmaals naar een actualisatie van de bezettingsgraad en de exploitatielasten van de accommodaties in Maastricht. Daarnaast vraagt de PvdA ook naar een uitgebreid verslag van de pilots in Heer en in Daalhof.

Wethouder Gerats antwoordt dat de eerste vraag in het traject bij de gemeenschapshuizen wordt meegenomen. De raad krijgt ook nog een verslag van de pilots.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) sluit zich aan bij het verzoek over de beantwoording. De fractie stelt vast dat nog geen besluit kan worden genomen, omdat de vragen nog schriftelijk beantwoord moeten worden. De raad is bij het accommodatiebeleid eigenlijk ook nog nooit de diepte ingegaan. Hierover moet dan ook een principiële debat worden gevoerd. Dit betekent dat er ook betaalde accommodaties moeten zijn. De fractie denkt dat deze gemeente het instrumentarium nog niet heeft. De MV zal hierop waarschijnlijk bij de kaderbrief terugkomen.

D66 (Jongen) bespeurt dat het college de ambitie van D66 deelt. D66 vraagt naar een tijdspad ten aanzien van de beantwoording. Wanneer wordt het debat over het integrale accommodatiebeleid gevoerd? Anders blijft het namelijk een erg vrijblijvende discussie. D66 wil graag – na twintig jaar – meer concreet worden.

Wethouder Gerats is duidelijk geweest over de lijnen met betrekking tot het te voeren beleid. Verder wordt een tegenstelling – commercieel versus sociaal – gecreëerd die er niet is en niet hoeft te zijn. De wethouder deelt ook de sociale kant van het accommodatiebeleid. De wethouder wil graag aandacht besteden aan de gemeenschapsvoorzieningen, de meldpunten, de initiatieven, de integrale uitvoering,

de fricties bij de besturen en de financiële aanpak zonder allerlei discussies te hoeven voeren die de gemeente geen stap vooruithelpen.

De voorzitter wilde eerder vragen of het voorstel rijp is voor besluitvorming. De voorzitter stelt nu echter voor om het stuk over het zomerreces heen te tillen omdat nog zo veel vragen moeten worden beantwoord, eventueel samen met een tijdsplan. Aldus wordt afgesproken.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 19.57 uur.

Maastricht, 27 juni 2017

Cobben
Secretaris

Gorren
Voorzitter

Verslag: de heer Van Vlodrop

Jaarverslag leerplicht - RMC/voortijdig schoolverlaten

Aanwezig:
Voorzitter: de heer Erckens
College: wethouder Damsma
Griffie: de heer Cobben

Fractiewoordvoerders: mevrouw Mohammadi Fard en de heren Peters, Limpens, Van der Gugten, Pieters en Bastiaens

De **voorzitter** opent om 19.15 uur de vergadering. Eerder is in een stadsronde uitgebreid gesproken over dit onderwerp. Deze avond wordt de besluitvorming voorbereid.

SP (Mohammadi Fard) blijft het voorstel zwak vinden en niet overtuigend met formuleringen als 'mogelijke oorzaken van vroegtijdige schoolverlaten'. Het is dus nog steeds gissen. Als de administratie nog steeds niet op orde is, kan er ook niet over worden gesproken. Het is dus nog steeds niet duidelijk waarom de cijfers in Maastricht zo hoog zijn. Daarom blijft de fractie kritisch.

CDA (Peters) begrijpt uit de beantwoording van de vragen van de fractie dat een leerplichtambtenaar op de onderwijsinstellingen verder kan worden opgepakt. De fractie zal positief kijken naar mogelijke extra middelen. Ook het CDA hekelt het gebrek aan analyse van de cijfers. Zo is het onder andere waarschijnlijk dat er veel uitval is bij statushouders. De fractie pleit voor meer aandacht voor deze groep want het is ook voor hen belangrijk dat ze hun startkwalificaties behalen.

VVD (Limpens) is het met de SP eens dat het jaarverslag een vrij hoog abstractieniveau kent. De vinger kan echter alleen maar op de gevoelige plek worden gelegd als het aantal leerplichtambtenaren wordt uitgebreid. Er is nu toegezegd dat het aantal formatieplaatsen wordt uitgebreid. Daarom stemt de VVD in met dit voorstel.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt ook dat het abstractieniveau van het jaarverslag erg hoog is terwijl het gaat om een concreet probleem: een paar honderd jongeren gaat niet naar school. De fractie stelt dan ook concrete maatregelen voor in de vorm van goede experimenten om ze - letterlijk - bij de les te halen.

Seniorenpartij (Pieters) merkt op dat het percentage voortijdige schoolverlaters is gedaald van 4,3% naar 2,1%. Spreker zet daar nu vraagtekens bij, gezien het feit dat de administratie niet op orde is. Hij stelt dan ook voor om daar aandacht aan te besteden.

PvdA (Bastiaens) vindt de bijgevoegde stukken (van soms wel 80 pagina's) te omvangrijk. Dat sluit ook niet aan bij de opdracht van de raad. Hij stelt voor om daar in het presidium over te spreken. Verder is niet duidelijk wat de relatie is met passend onderwijs en bijvoorbeeld jeugdhulp. Het is dus niet duidelijk wat de raad straks goedkeurt. Spreker betwijfelt ook of de gemeente grip heeft op de materie, gezien de onduidelijkheden over de oorzaken, de samenwerkingsverbanden en of en wanneer de doelstellingen bereikt worden. Hij stelt voor om in een kleine groep na te denken over wat er anders moet.

SP (Mohammadi Fard) vindt de tekst 'de meldingen complexer zijn van aard' onduidelijk en vraagt om opheldering. In de vorige stadsronde deelde een lid van Team onderwijs mee dat er sprake is van een onderzoek in samenwerking met de universiteit van Maastricht. Spreekster vraagt naar de stand van zaken en wil weten wanneer de resultaten van het onderzoek worden besproken.

Wethouder **Damsma** geeft bij monde van een ambtenaar (Evelyn) antwoord. De jongere, alleenstaande vreemdelingen krijgen van de jeugdzorg begeleiding. Dat is echter niet voldoende om ze te motiveren om een opleiding te blijven volgen. Daarvoor wordt nu samen met de leerplichtambtenaar een specifiek project voor opgezet. Leerlingen in een schakelklas worden nu op dezelfde manier behandeld, terwijl ze verschillende achtergronden en niveaus hebben. Voor sommigen

gaat het te snel, voor anderen gaat het te langzaam. Dat leidt tot uitval. Met het specifieke project wordt differentiatie aangebracht in de schakelklassen en worden de leerlingen op een andere manier begeleid. Zo wordt eraan gedacht om hen – als ze achttien worden - in doorstroomhuizen te plaatsen om te voorkomen dat ze op straat terecht komen. Deze groep jongeren, die steeds groter wordt, kan niet op een reguliere manier begeleid worden. Daarvoor is een specifiek project nodig. Tegenwoordig wordt steeds meer gezocht naar het achterliggende probleem van verzuim. Daarvoor is, naast de samenwerking met de scholen en de leerplichtambtenaar ook de samenwerking met Team Jeugd van belang. Er wordt getracht om op een zo vroeg mogelijk moment, samen met het hele gezin (want het betreft vaak een probleem van het hele gezin), te komen tot een plan van aanpak. Team Jeugd wacht niet op meldingen, maar zoekt de probleemgezinnen in de wijk op. De signalen worden door scholen opgevangen. De school moet dan wel bereid zijn om de zaken met Team Jeugd te delen. Samen met de universiteit wordt nu onderzoek gedaan naar de achterliggende problemen en mogelijke oplossingen, bijvoorbeeld in de vorm van passend onderwijs. Spreekster denkt dat het verstandig is om de resultaten van het onderzoek in de raad te bespreken. Met die kennis kan ook een ander soort, anders dan de nu voorliggende klassieke, rapportage worden opgesteld.

PvdA (Bastiaens) is benieuwd naar de structuur van alle betrokken partijen en wil weten welke afspraken tussen de verschillende partijen zijn gemaakt om grip te krijgen op de problematiek.

Ambtelijk wordt geantwoord dat de meeste zorginstellingen een zorgadviesteam (zat) kennen met vertegenwoordigers van de school en onder andere (het voormalige) Bureau Jeugdzorg. Daar werd specifiek naar de problemen van het kind gekeken, maar men vergat dat er ook sprake is van een heel netwerk (gezin, familie, buurt) rondom het kind. Het Team Jeugd heeft zich nu bij die zat's aangesloten en er wordt nu gewerkt aan een ander soort werkmethode. Zo krijgen huisartsen, die jeugdigen ook mogen doorverwijzen, de hulp van praktijkondersteuners die met de bril van Team Jeugd (met aandacht voor onder andere de omgeving van de jeugdige) kijken naar de problematiek. Het Team Jeugd kijkt achter de voordeur mee en stelt samen met het gezin een plan op. In veel gevallen leidt dat niet tot een beschikking binnen de vereiste periode van zes weken, maar het is belangrijker om de juiste oplossing te vinden.

PvdA (Bastiaens) constateert dat het gaat om samenwerking tussen de zat's, Team Jeugd, de ambtenaren van het Bureau voortijdig schoolverlaten en onder andere huisartsen. Daarnaast is er nog onder andere nog sprake van het leerplichtcasuoverleg, crisisoverleg, verzuimspreekuren, netwerkoverleg, het overleg bij het veiligheidshuis en bijvoorbeeld een expertteam. Spreker herhaalt zijn vraag over de structuur van al deze betrokken partijen.

Wethouder **Damsma** stelt voor om daar later, tussen de behandeling van twee jaarverslagen in, verder en dieper over door te praten. Zij beaamt dat veel partijen hierbij betrokken zijn. Zij vinden elkaar steeds beter, maar dat moet nog verder worden ontwikkeld. Ook de ontwikkeling van integrale kindcentrale (ikc) heeft hiermee te maken. Zo is er ook onder andere aandacht voor kinderen die nog niet onder Leerplichtwet vallen om de uitval nog verder terug te dringen. Dat vergt meer onderzoek en kost (opbouw)tijd.

PvdA (Bastiaens) vindt het een goed voorstel van de wethouder. Spreker herhaalt zijn voorstel om – vooraf daaraan - met een kleine groep te spreken over mogelijke verbeteringen.

De **voorzitter** constateert dat er behoefte is aan een tussentijdse extra informatieronde over dit onderwerp. Hij vraagt of de fracties met de toezeggingen van de wethouder voldoende vertrouwen hebben in het voorliggende voorstel.

Ambtelijk wordt voorgesteld om in de extra informatieronde te werken met geanonimiseerde casussen zodat de verschillende problematieken duidelijk worden.

PvdA (Bastiaens) is daar blij mee. Spreker kondigt een motie aan, waarin de fractie vraagt om - voor de toekomst - een ander soort jaarverslag.

De **voorzitter** constateert dat de meeste fracties instemmen met het voorstel. De SP houdt nog fractieberaad. Hij bedankt de aanwezigen voor hun bijdragen en sluit het overleg om 19.45 uur.

**Raadsvergadering
Dinsdag 27 juni 2017, 20.00 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststelling van agenda, mededelingen**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Benoemen burgerlid fractie PVM**
- 5. GR Shared Service Center Zuid-Limburg (ontwerp begroting en voorlopige jaarrekening)**
- 6. GR Kredietbank Limburg (ontwerp begroting en voorlopige jaarrekening)**
- 7. Aanpassen Reglement van orde gemeenteraad Maastricht**
- 8. Bekrachten omgangsvormen gemeenteraad Maastricht**
- 9. Stand van zaken planontwikkeling Belvédère inclusief actualisatie Grex 2017**
- 10. Bestemmingsplan La Grande Suisse**
- 11. Ambitiedocument Omgevingswet**
- 12. Actualisatie welstandsnota**
- 13. Investerings in productiemiddelen**
- 14. Jaarplan griffie**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw J. Goossens (griffier) en 37 leden van de raad. Wethouder Krabbendam en de heren Gunther en Ad Frijns zijn verhinderd.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel.



1. Opening, vaststelling van agenda, mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 20.04 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Er is een bericht van verhindering van wethouder Krabbendam in verband met de geboorte van zijn zoon Kasper. De wethouder wordt vervangen door wethouder Aarts en wethouder Gerats. Verder is er nog een bericht van verhindering van de heren Gunther en Ad Frijns.

De voorzitter geeft allereerst het woord aan de MV (Hoen).

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) deelt mee dat afgelopen zondag de mensenketting met veel succes tegen het openhouden van Tihange heeft gedemonstreerd. De Maastrichtse Volkspartij dankt en feliciteert namens de gemeenteraad van Maastricht de organisatie. 50.000 mensen van uiteraard 3 landen heeft de organisatie op de been gekregen voor dit goede doel. De organisatie heeft de 5.000 euro van de gemeente Maastricht goed besteed. De Maastrichtse Volkspartij verzoekt de voorzitter om namens de gemeenteraad van Maastricht deze dank over te brengen. Dit voorstel is gedaan op het initiatief van het CDA en de MV-fractie en alle fracties behalve de VVD zijn hiermee akkoord gegaan.

De voorzitter zal deze dankbetuiging overbrengen.

De voorzitter stelt vast dat het Jaarverslag leerplicht – Regionaal Meld- en Coördinatiefunctie voortijdig schoolverlaten 2015-2016 niet aan de agenda kan worden toegevoegd.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

1. Verslagen

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de besluitenlijsten en de verslagen van de raadsavonden van 29, 30 mei en 6 juni 2017. De besluitenlijsten en verslagen (raadsvoorstel 65-2017) worden aldus vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn en dat kennisgenomen wordt van de lijst van ingekomen stukken van 5 juni tot en met 23 juni en de lijst van openstaande en afgedane opties en toezeggingen tot en met 19 juni 2017. Aldus vastgesteld.

4. Benoemen burgerlid fractie PVM

De voorzitter deelt mee dat voorgesteld wordt om de heer A.N.A. Meij te benoemen als burgerlid namens de fractie Partij Veilig Maastricht. De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Meese om de voordracht toe te lichten.

Partij Veilig Maastricht (Meese) is zeer verheugd de heer Meij te mogen voordragen als burgerlid. De fractie licht toe dat de heer Meij een opleiding heeft genoten als bedrijfseconoom en bestuurskundige. Verder heeft de heer Meij ook politieke ervaringen. Hij heeft bij provincie Limburg als bestuursassistent van een gedeputeerde gewerkt. Verder heeft hij in de periode 2006-2014 in de gemeenteraad van Maastricht gezeten. De heer Meij werkt sinds 2011 bij de Woningstichting Servatius en hij zal de portefeuille economische zaken en werkgelegenheid bij Partij Veilig Maastricht gaan behartigen.

De voorzitter deelt mee dat over deze voordracht wordt gestemd. De voorzitter stelt daarom een stemcommissie in en verzoekt mevrouw Leers, de heer Pie Frijns en de heer Mertens om de stemcommissie te vormen. De voorzitter schorst de vergadering voor het tellen van de stemmen.

Schorsing 20.09 – 20.18 uur

De heer **Mertens** licht namens de stemcommissie toe dat in totaal 37 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 33 akkoord stemmen, 2 stemmen tegen en 2 stemmen blanco. Daarmee kan de heer Meij worden benoemd.

De voorzitter deelt mee dat de heer Meij heeft aangegeven de eed af te zullen leggen.

De heer Meij legt vervolgens de eed af.

De voorzitter deelt mee dat de heer Meij bij dezen beëdigd en benoemd is.



Applaus en felicitaties van de voorzitter.

5. GR Shared Service Center Zuid-Limburg (ontwerp begroting en voorlopige jaarrekening)

De voorzitter deelt mee dat de gemeente Maastricht deelneemt aan de gemeenschappelijke regeling Shared Service Center Zuid-Limburg (SSC-ZL). Dat is een uitvoeringsorganisatie, hetgeen betekent dat in het samenwerkingsverband de ondersteunende taken van de deelnemende gemeenten worden uitgevoerd. In drie raadsronde is gesproken over de begroting en het organisatieplan van het SSC. De afgelopen weken zijn 83 vragen schriftelijk beantwoord door de ambtenaren.

De voorzitter deelt mee dat twee amendementen en een motie voorliggen. De voorzitter geeft eerst het woord aan PVM (Meese) voor een toelichting op het amendement en de motie.

Partij Veilig Maastricht (Meese) geeft aan niet tegen een gemeenschappelijke regeling SSC te zijn. PVM verzoekt aan de wethouder om twee alternatieven te onderzoeken.

1. een deugdelijk businesscase met voortzetting SSC-ZL,
2. een businesscase op basis van samenwerking met andere gemeenten zonder een GR.

Daarbij bestaat geen draagkracht onder het personeel omdat er geen deugdelijke businesscase is en het vertrouwen tussen de topambtenaren en de ambtenaren op de werkvloer hersteld dient te worden.

De fractie leest vervolgens het dictum van de motie voor.

Motie PVM GR Shared Service Center Zuid-Limburg

Besluit:

- *de vorming van GR Shared Service Center Zuid-Limburg on hold te zetten,*
- *te werken aan het herstel van vertrouwen tussen college, topambtenaren en ambtenaren op de werkvloer,*
- *een voorstel met twee alternatieven uit te werken en ter besluitvorming voor te leggen aan de gemeenteraad:*
 1. *een nieuwe businesscase voor voortzetting GR Shared Service Center Zuid-Limburg,*
 2. *een businesscase gebaseerd op samenwerking met andere gemeenten zonder GR Shared Service Center Zuid-Limburg.*

Vervolgens leest de fractie het besluit van het amendement voor.

Amendement PVM GR Shared Service Center Zuid-Limburg

Besluit:

Het besluit als volgt te wijzigen:

- *als zienswijze in te dienen dat de gemeenteraad negatief adviseert over de begroting SSC-ZL 2018.*

De voorzitter deelt vervolgens mee dat de Liberale Partij Maastricht ook een amendement heeft.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) neemt het signaal van de Ondernemerskamer zeer serieus. De ondernemingsraad heeft negatief geadviseerd en is zelfs naar de Ondernemerskamer gegaan. De Liberale Partij Maastricht heeft de motie van PVM gesteund, maar indien dit geen meerderheid haalt, dient de fractie daarom ook een amendement in. De fractie leest vervolgens het dictum voor.

Amendement Liberale Partij Maastricht GR Shared Service Center Zuid-Limburg

Het besluit als volgt te wijzigen:

Alle nog volgende begrotingswijzigingen dienen op een zodanig transparante wijze aan de gemeenteraad ter informatie te worden voorgelegd dat éénduidige verbanden kunnen worden gelegd met de nog aan te reiken geactualiseerde drie businesscases en de effecten daarvan op de begroting/exploitatie van de gemeente Maastricht. Totaal-in-en overzicht van is onontbeerlijk voor de gemeenteraad.

Daarnaast dient bij elke begrotingswijziging te worden aangegeven in welke mate deze bijdraagt aan het realiseren van de beoogde financiële voordelen en kwaliteitsdoelstellingen en zoals vastgelegd in de geactualiseerde drie businesscases.



Eerste termijn

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) deelt mee dat er geen aanvullende argumenten zijn om de discussie nog voort te zetten. Ook bij de amendementen en de motie worden geen nieuwe elementen ingebracht. De fractie blijft dan ook bij haar eerder ingenomen standpunt.

Het **CDA** (Heijnen) vindt dat de begroting op dit moment nog onvoldoende integraal inzicht geeft in de financiële consequenties. Het bestuur van de Gemeenschappelijke Regeling van het Shared Service Center zou de opdracht moeten krijgen om op basis van gedetailleerde businesscases de begroting te detailleren en in te vullen. Na zo veel jaar zou ook eigenlijk geen sprake meer mogen zijn van een pro-formabegroting. Het bestuur moet komen met een integrale begroting die ook aan de batenkant is uitgewerkt. Het CDA vindt dat ook de financiële voordelen voor Maastricht en de bijdragen van de overige deelnemers duidelijk moeten zijn. De begroting moet dus nu worden teruggebracht tot de onontkoombare posten voor overhead; het huidige management en de huurverplichtingen. Voor de rest mogen echter nog geen kosten en baten worden begroot. Het CDA vraagt daarnaast om met de provincie Limburg de consequenties van het besluit ten aanzien van het financiële toezicht op de GR SSC af te stemmen. Aangezien de onontkoombare posten reeds bekend zijn moet het op korte termijn mogelijk zijn om met die begroting te komen zodanig dat de wettelijke termijn voor het indienen van de begroting nog kan worden gehaald.

D66 (Jongen) stelt vast dat de begroting van het Shared Service Center vanavond niet aan de orde is. Aan de orde is of de gemeenteraad gebruik wil maken van een zienswijze op die begroting. D66 wil dit graag doen. D66 vindt het belangrijk om de vinger aan de pols te houden. Verder vindt D66 de signalen vanuit de ondernemingsraad heel belangrijk. D66 stemt daarom in onder de voorwaarde dat de zienswijze zodanig is dat bij de komende begrotingswijzigingen aan de raad wordt terug gerapporteerd. Dat geeft ook tijd om samen met de ondernemingsraad en de andere partners te kijken hoe het Shared Service Center verder ontwikkeld kan worden en om de misverstanden uit te discussiëren. D66 steunt het raadsvoorstel inclusief het beslispunt over de zienswijze.

De **SP** (Martens) steunt nog steeds het begrotingsvoorstel en de zienswijze.

De **PvdA** (Van Ham) is blij met de zienswijze maar deze is nog niet concreet genoeg. Het is immers nog steeds een pro-formabegroting. Wanneer komen de wijzigingen? Kan daarover dan weer een zienswijze worden ingediend? De PvdA wil dit graag helder hebben. Daarnaast vindt de PvdA ook dat een begroting niet los staat van een businesscase. Er bestaat wel degelijk een verband. De PvdA vraagt om een reactie.

GroenLinks (Passenier) blijft op hetzelfde standpunt staan. GroenLinks staat achter de begroting en ondersteunt de zienswijze dat eventuele majeure wijzigingen aan de raad moeten worden voorgelegd. De raad gaat echter niet over de uitvoering. De raad heeft besloten dat er een Shared Service Center moet komen. Dit is een uitvoeringszaak die bij de wethouder ligt. GroenLinks gaat ervan uit dat de raad op tijd door de wethouder wordt gewaarschuwd over een probleem bij welke businesscase dan ook. GroenLinks stemt dan ook in met de begroting.

De **VVD** (Severijns) ziet ook geen aanleiding om haar standpunt te wijzigen en gaat akkoord met het beslispunt. De VVD stemt dan ook in met het voorstel en de zienswijze.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) stelt vast dat inderdaad al uren over dit raadsvoorstel is gesproken. De MV stelt vast dat er veel vragen en twijfels zijn over de gepresenteerde toekomstverwachtingen. Er is een groot meningsverschil met de ondernemingsraad. Het kan niet zo zijn dat de raad bij een dergelijk belangrijk stuk zegt; wij gaan daar niet over. De MV wijst op de uitgesproken zorgen van mensen die de politiek dagelijks adviezen geven. De MV kan niet begrijpen dat dit niet van toepassing is. Deze zaak rammelt aan alle kanten. De fractie is echter niet tegen de samenwerking. Dit is vier jaar geleden besloten. De cijfers zijn toen echter ook niet gepresenteerd. De MV gelooft dat als aan de zorg – die zo breed in de raad wordt verwoord – beter aandacht was besteed, het anders was afgelopen. Dit gaat over miljoenen en een stuk wantrouwen van het eigen personeel. De MV doet hieraan niet mee.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat de begroting onlosmakelijk verbonden is aan de zienswijze die vandaag moest worden ingediend. Inmiddels zijn de cijfers aangeleverd door de ondernemingsraad waaruit blijkt dat de doelen van de businesscases nooit gehaald zullen worden. De wethouder heeft aangegeven dat een Shared Service Center de toekomst is en dat de niet gehaalde doelen bijna geen rol meer spelen. De Liberale Partij Maastricht vindt dit vreemd. De raad controleert – als controlerend orgaan – ook de uitvoering van zijn genomen besluiten. Het is geen detail als financiële doelen van 12 miljoen euro



niet worden gehaald en zelfs bijgestelde doelen niet. De fractie gaat dan ook niet akkoord met het stuk. De raad kan dit immers ook niet goedkeuren als een ondernemingsraad een negatief advies afgeeft.

Wethouder Aarts ontraadt uiteraard het amendement van Partij Veilig Maastricht. De wethouder legt uit dat deze begroting primair is gebaseerd op reeds genomen besluiten door het bestuur van de Gemeenschappelijke Regelingen – uitgavenkant – en aan de inkomstenkant staan de bijdragen van de drie gemeenten. De wethouder gaat ervan uit dat Maastricht die bijdrage gewoon betaalt. De fee die wordt geïnd door de GR betreft de kosten die gemaakt zijn door de individuele gemeenten. De bedoeling is dat die fee wordt doorbetaald van de GR naar de individuele gemeenten. Die fee is dus voor de GR kostenneutraal en wordt naar de founding fathers doorgeleid. De wethouder vraagt dus om dit af te wijzen. De wethouder is ook geen voorstander van het on hold zetten van het Shared Service Center gezien de initiële opdracht van de raad. De wethouder is ervan overtuigd dat men op de goede weg zit. Het on hold zetten zou dan ook pas echt een desinvestering zijn. Verder stelt de wethouder vast dat de ondernemingsraad opkomt voor de belangen van het personeel. De ondernemingsraad mag daarover ook een mening hebben. Gezien de initiële reactie van de ondernemingsraad – die aan de eerste stukken is toegevoegd – en alle antwoorden die gegeven zijn, stelt de wethouder vast dat al aan veel van de tegenwerpingen tegemoet is gekomen. Inmiddels is in het GO al op onderhandelaarsniveau een akkoord bereikt. Over de arbeidsvoorwaarden ligt er dus al een principeakkoord tussen de bonden en de drie gemeenten c.q. de GR.

Verder merkt de wethouder op dat de vragen al goed beantwoord zijn. De wethouder hoort ook veel herhalingen van zetten. Ook is de wethouder een beetje teleurgesteld dat deze beantwoording niet wordt meegenomen in de reacties.

In antwoord op het amendement van de Liberale Partij Maastricht geeft de wethouder aan dat hij al eerder heeft uitgelegd dat de raad alleen maar zienswijzen kan geven. Wat in het amendement wordt gevraagd is wettelijk onmogelijk. Het is ook onwenselijk om businesscases aan iedere begrotingswijziging te koppelen. De wethouder ontraadt dit namens het college.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt of de wethouder dit dan ter inzage of ter advisering aan de raad wil voorleggen.

Wethouder Aarts vraagt zich af wat de Liberale Partij Maastricht wil inzien. Dit is ook geen gebruikelijke gang van zaken en gaat te ver. De wethouder ontraadt dit ook.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt zich af waarom de wethouder de controlerende taak van de raad te lastig vindt. De doelen zijn nu bijgesteld en de fractie wil nu graag weten of iets van de eerdere doelen wordt gerealiseerd.

Wethouder Aarts heeft dit niet gezegd. De raad heeft bovendien ook een kaderstellende taak. De wethouder hoort de Liberale Partij Maastricht nooit over die kaderstellende rol. Het is ook geen invulling van de controlerende rol als men niet ingaat op de beantwoording en alleen maar herhaalt wat al eerder is gezegd.

De wethouder wil de raadsronde ook niet overdoen. De raad heeft ook niet de businesscase als zodanig gezien. Men is begonnen met te onderzoeken wat een eventueel theoretische voordeel zou kunnen zijn. De businesscases zijn pas in 2016 vastgesteld. Deze businesscases zijn aan de ondernemingsraad gepresenteerd en die zijn nog steeds actueel. De wethouder vindt dat het ophoudt als de raad niets met de gegeven antwoorden doet.

Verder heeft de wethouder ook op heel veel ingebrachte zaken qua arbeidsvoorwaarden van de ondernemingsraad gereageerd. De wethouder ziet dan ook heel veel positieve ontwikkelingen.

In antwoord op het CDA geeft de wethouder aan dat dit een pro-formabegroting is omdat men pas is begonnen. De accountant zet hieronder ook een handtekening. De provincie Limburg controleert ook pas achteraf en niet vooraf. De wethouder denkt ook niet dat de provincie problemen heeft met deze pro-formabegroting.

Het **CDA** (Heijnen) stelt vast dat dit al jaren loopt. Dan moet het mogelijk zijn om op enig moment een gewone begroting te presenteren.

Wethouder Aarts antwoordt ontkennend. De oprichting van het Shared Service Center is pas vrij recent gebeurd. De begrotingswijzigingen zullen komen zodra het personeel – dat nu nog in dienst is bij de gemeenten – in dienst komt bij de Gemeenschappelijke Regeling. De wethouder hoopt dat dit zo spoedig mogelijk gebeurt.

Partij Veilig Maastricht (Meese) stelt vast dat de raad inderdaad kaders heeft gesteld met de cijfers die in 2014 voorlagen. Deze cijfers zijn echter nu drastisch naar beneden bijgesteld. Het is ook heel triest dat de wethouder niet naar het personeel luistert.



Wethouder Aarts antwoordt dat dit laatste absoluut niet waar is. De wethouder heeft heel goed geluisterd en wel degelijk hierop geacteerd, bijvoorbeeld ten aanzien van de arbeidsvoorwaarden. Er zijn bijvoorbeeld afspraken gemaakt over de werkzekerheid en de verplichte winkelnering. De arbeidsvoorwaarden zijn het belangrijkste voor het personeel en niet de vraag of de gemeente Maastricht met een businesscase geld verdient. Ook de gemeenten Heerlen en Sittard-Geleen proberen hierin mee te bewegen.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vindt dat de wethouder niet in gesprek moet met Sittard-Geleen over de problemen op de werkvloer in Maastricht. De ondernemingsraad schetst ook een volkomen ander beeld. De fractie vraagt of de wethouder dit van het personeel zelf heeft gehoord. De fractie heeft ook gehoord dat de wethouder niet met de ondernemingsraad en niet met het personeel spreekt en dat lachend wordt gereageerd. Dat is een trieste zaak.

Wethouder Aarts is geïnformeerd door de vertegenwoordigers van het personeel, door de ondernemingsraad en de GO. De wethouder heeft dit ook serieus genomen en daarop is geacteerd. De wethouder legt nogmaals uit dat Sittard-Geleen en Heerlen in het gezamenlijke arbeidsvoorwaardengesprek enorm hebben meebewogen. Het is ook volstrekt gelogen dat lachend wordt gereageerd. De wethouder heeft noch van de ondernemingsraad, noch van de GO daarvan berichten gekregen. De wethouder vraagt om man en paard te noemen. Het college heeft ook geen enkele klacht gehoord over de samenwerking. De raad is verder ook niet het gremium om daarin het gelijk te zoeken. In antwoord op het CDA geeft de wethouder nogmaals aan dat een businesscase totaal iets anders is dan een begroting.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt of de wethouder bij de raad terugkomt – daar waar zich wijzigingen voordoen, ook wat het personeel betreft – die van invloed zijn op de begroting. De wethouder is nu nog in onderhandeling met het personeel via een vertegenwoordiging. Hieruit kunnen ook zaken voorkomen die van invloed zijn op de begroting. Komt de wethouder dan terug naar de raad voor zienswijzen?

Wethouder Aarts antwoordt dat nu de zienswijze op de begroting voorligt. Bij grote begrotingswijzigingen komt de wethouder terug naar de raad voor zienswijzen. Zodra bijvoorbeeld de gevolgen van het arbeidsvoorwaardenoverleg zijn uitgekristalliseerd en duidelijk is wat dit betekent voor de businesscase zal de wethouder dit melden. Dit gaat met name over eventuele reiskosten.

In antwoord op de MV geeft de wethouder vervolgens nogmaals aan dat heel veel is gedaan. Veel vragen zijn beantwoord. Daarnaast is ook op de arbeidsvoorwaarden geacteerd. De wethouder leeft ook mee met het personeel. Dit heeft nu geresulteerd in een voorlopig akkoord.

Partij Veilig Maastricht (Meese) merkt op dat het niet over de reiskosten gaat. Er is geen draagvlak onder het personeel omdat er geen financiële businesscase is. Dat is het probleem.

Wethouder Aarts antwoordt dat wel over de reiskosten is onderhandeld. De wethouder begrijpt de opmerking van PVM dan ook niet. De tegenstand onder het personeel is ook niet helemaal verwonderlijk.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt deze opmerking verwonderlijk. De wethouder heeft in de raadsronde aangegeven dat het niet altijd over het geld gaat. De Gemeenschappelijke Regelingen zijn de toekomst. Het gaat ook niet om 'maar' 100.000 euro. De hele businesscase is immers onderuitgehaald.

Wethouder Aarts antwoordt dat er meer is dan alleen maar geld. In dit proces is ook geen sprake van frictiekosten. De kosten worden immers in de lopende begrotingen gedekt. De reiskosten bedragen jaarlijks circa 40.000-50.000 euro voor Maastricht, naast eventueel 100.000 euro voor Mosae Forum (als dit niet wordt ingevuld). Dat is veel en veel minder dan de winst die wordt gegenereerd.

Tweede termijn

Het **CDA** (Heijnen) wil graag een beter beeld bij de cijfers krijgen voordat de begroting überhaupt officieel moet worden goedgekeurd. Het CDA vraagt om een reactie.

D66 (Jongen) constateert dat in de zienswijze staat dat alle majeure veranderingen in de raad komen. Dan zal de inhoud daarvan dus ook moeten worden besproken en niet vanavond. Vanavond staat op de agenda of en welke zienswijze wordt ingediend. D66 blijft het raadsvoorstel steunen.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vindt het storend dat de wethouder telkens zegt dat hij bepaalde vragen al heeft beantwoord. De Maastrichtse Volkspartij zal blijven doorvragen totdat de raad een bevredigend antwoord krijgt dat het besluit rechtvaardigt.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat de oppositie en de wethouder langs elkaar heen spreken. De wethouder gaat niet in op het feit dat de financiële doelen niet worden behaald, maar hij



spreekt telkens over het personeelsbeleid. De fractie vindt een dergelijke samenwerking niet zinvol. De Liberale Partij Maastricht is een voorstander van een platte organisatie.

Wethouder Aarts voelt sympathie voor het standpunt van het CDA, maar zo blijft men dit wel uitstellen. Het omdraaien zou ook in strijd zijn met het normale proces. Dan zou men ook nooit meer meerjarenbegrotingen maken. Verder mag de Maastrichtse Volkspartij natuurlijk altijd vragen blijven stellen. De wethouder is alleen teleurgesteld als niets met de antwoorden wordt gedaan. De wethouder heeft ook gerefereerd aan het advies van de ondernemingsraad. Dit zat bij de oorspronkelijke stukken. Hierin staan alle zaken die de wethouder noemde. De genoemde sociale 'dingen' stonden hier ook wel degelijk in en de businesscase was daarvan een van de vele genoemde zaken. Het college heeft dit heel serieus genomen.

De voorzitter sluit de beraadslaging en deelt mee dat digitaal stemmen helaas nog steeds niet mogelijk is. De voorzitter stelt voor dat fracties een keer de gelegenheid krijgen om een stemverklaring te doen voordat men gaat stemmen. Dit komt ook in het reglement van orde te staan. De voorzitter vraagt welke fractie een stemverklaring wil afleggen.

Het **CDA** (Heijnen) wil graag een stemverklaring afgeven per stuk.

De voorzitter gaat nu over tot besluitvorming. Allereerst brengt de voorzitter het amendement van Partij Veilig Maastricht in stemming over de wijziging van het besluit, omdat dit het meest verstrekkende amendement is. Het amendement luidt 'het besluit als volgt te wijzigen: als zienswijze in te dienen dat de gemeenteraad negatief adviseert over de begroting SSC-ZL 2018.'

De fracties van de **Seniorenpartij Maastricht**, **D66**, de **SP**, de **PvdA**, **GroenLinks** en de **VVD** stemmen tegen het amendement.

De fracties van het **CDA**, **Partij Veilig Maastricht**, de **Maastrichtse Volkspartij**, de **Liberale Partij Maastricht** stemmen voor het amendement.

De voorzitter stelt vast dat het amendement van PVM is verworpen.

Daarna brengt de voorzitter het amendement van de Liberale Partij Maastricht in stemming.

Het **CDA** (Heijnen) vraagt of de Liberale Partij Maastricht de tekst nog verandert ten aanzien van 'ter goedkeuring'.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) antwoordt dat in plaats van 'ter goedkeuring' een ander werkwoord kan worden gebruikt. Dit moet schriftelijk, staande de vergadering gebeuren. De fractie wil graag 'ter informatie voorleggen' in plaats van ter goedkeuring gebruiken.

De **VVD** (Severijns) vindt dit erg ingewikkeld.

De voorzitter vraagt aan de griffie om dit in het amendement te wijzigen. Aldus wordt afgesproken.

De fracties van de **Seniorenpartij Maastricht**, **D66**, de **SP**, de **PvdA**, **GroenLinks** en de **VVD** stemmen tegen het amendement.

De fracties van het **CDA**, **Partij Veilig Maastricht**, de **Maastrichtse Volkspartij** en de **Liberale Partij Maastricht** stemmen voor het amendement.

De voorzitter stelt vast dat het amendement van de Liberale Partij Maastricht is verworpen.

De voorzitter deelt vervolgens mee dat nu de besluitvorming over de motie van de Partij Veilig Maastricht aan de orde is. De voorzitter stelt vast dat niemand een stemverklaring wil afgeven.

De fracties van de **Seniorenpartij Maastricht**, **D66**, de **SP**, de **PvdA**, **GroenLinks** en de **VVD** stemmen tegen de motie.

De fracties van het **CDA**, **Partij Veilig Maastricht**, de **Maastrichtse Volkspartij** en de **Liberale Partij Maastricht** stemmen voor de motie.

De voorzitter stelt vast dat de motie van PVM is verworpen.

De voorzitter deelt mee dat nu de besluitvorming over het voorstel en de zienswijze aan de orde is. De voorzitter vraagt of iemand een stemverklaring wil afgeven.

De **PvdA** (Van Ham) kan instemmen met de toelichting van de wethouder.



De fracties van de **Seniorenpartij Maastricht, D66, de SP, de PvdA, GroenLinks** en de **VVD** stemmen voor het voorstel en de zienswijze.

De fracties van het **CDA, Partij Veilig Maastricht, de Maastrichtse Volkspartij** en de **Liberale Partij Maastricht** stemmen tegen het voorstel en de zienswijze.

De voorzitter stelt vast dat het voorstel en de zienswijze zijn aangenomen. Aldus besloten.

De **PvdA (Bastiaens)** vraagt om het onderwerp Landbouwbelang eerst te behandelen vanwege de aanwezigheid van zoveel mensen op de publieke tribune die voor dit agendapunt komen.

De voorzitter legt dit voor en stelt vast dat de raad hiermee akkoord gaat.

9. Stand van zaken planontwikkeling Belvédère inclusief actualisatie Grex 2017

De voorzitter deelt mee dat de gebiedsontwikkeling van Belvédère geheel volgens planning verloopt. Private partijen sluiten zich aan en daarmee wordt dit stukje Maastricht meer en meer een onderdeel van het stadshart. Bestuurlijke aandacht, aansturing en regie van de gebiedsontwikkeling blijven nodig. Zo ook deze jaarlijkse evaluatie en actualisatie met de mogelijkheid om bij te sturen. Er is een informatieronde geweest in het Pinksterweekend. De week daarna was de raadsronde over Belvédère en de actualisatie van de grex 2017. Er is een motie voorbereid door de VVD en een amendement van GroenLinks, D66, PvdA en de SP die beide gaan over het Landbouwbelang.

De **VVD (Van de Wouw)** stelt vast dat de gebiedsontwikkeling rondom Belvédère voorspoedig verloopt. De VVD is ook blij dat veel ontwikkelingen in de komende periode op stapel staan. De VVD heeft in het verleden ook al vaker aandacht gevraagd voor de ontwikkeling van het Landbouwbelang. Het mooie Bassin verdient een net zo mooie entree vanaf de Maaskant. De VVD is daarom verheugd dat de markt nu ook interesse heeft in het Landbouwbelang. Maar dit levert ook een zorgpunt op. In het voorstel is opgenomen dat de huidige gebruikers van de culturele vrijplaats binnen de kaders van het broedplaatsenbeleid gefaciliteerd worden in het vinden van een andere ruimte. Maar wat als een projectontwikkelaar aan de slag wil en nog geen andere ruimte beschikbaar is? Een vertraging is niet in het belang van de verdere ontwikkeling van dit gebied en van Maastricht. Daarom heeft de VVD een motie voorbereid die gesteund wordt door het CDA, PVM en de Liberale Partij Maastricht.

Motie VVD Landbouwbelang

Besluit:

Het college te verzoeken het huidig gebruik van het Landbouwbelang zo snel mogelijk te beëindigen op het moment dat een planontwikkelaar aan de slag wil, ook indien geen alternatieve locatie voor de huidige gebruikers gevonden kan worden.

GroenLinks (Van der Gugten) licht vervolgens het amendement toe. Bij het herontwikkelen van locaties en gebouwen is de gemeente Maastricht nauwelijks eraan gewend dat in een gebouw al vijftien jaar een groep mensen zit die bezig zijn met een enorm interessante ontwikkeling. GroenLinks vindt dat de gemeente bij het Landbouwbelang niet alleen de verantwoordelijkheid heeft om die locatie in het kader van de grex te herontwikkelen, maar ook om die ontwikkeling een faire kans te geven om te overleven. In de notitie over Belvédère wordt dit onderwerp wel aangeraakt, maar een aantal partijen wil dit graag met dit amendement meer prominent naar voren halen. GroenLinks denkt echter niet dat de herontwikkeling van het Landbouwbelang gefrustreerd moet kunnen worden door een ander belang. De fracties willen graag definiëren welke verantwoordelijkheden de gemeente heeft en hoe dit gesynchroniseerd kan worden. Voorgesteld wordt om de eventuele ontruiming van het pand te koppelen aan een concreet voornemen om daar iets anders te gaan doen om te voorkomen dat het pand – na een ontruiming – vervolgens nog bijvoorbeeld vijf jaar leegstaat. Verder wordt gevraagd om serieus de mogelijkheden te onderzoeken – samen met het Maastricht-LAB – de activiteiten in het kader van de culturele vrijplaats een nieuwe plek te geven. GroenLinks verwijst daarbij naar het besluit van het amendement. Dit amendement wordt gesteund door GroenLinks, D66, de PvdA en de SP.

Amendement GroenLinks stand van zaken planontwikkeling Belvédère inclusief actualisatie Grex 2017

Besluit:

➤ *beslispunt 2.1 te wijzigen in: 'tot vaststelling over te gaan van de randvoorwaarden voor herontwikkeling van de locatie Landbouwbelang en daarbij de mogelijkheid de activiteiten van de culturele vrijplaats een*



plaats te geven bij herontwikkeling te onderzoeken. Betrokkenheid van het Maastricht-LAB als instrument van onderzoek is daarbij aan de orde,

- *als beslispunt 2.3 toe te voegen: 'de diverse gemeentelijke verantwoordelijkheden planmatig en functioneel op elkaar af te stemmen en zodoende gedurende de resterende tijdelijkheid te bevorderen dat voor de gebruikers een werkbare situatie kan ontstaan, zoals beschreven onder 2.2.2.2',*
- *als beslispunt 2.4 toe te voegen: 'het moment van beëindiging van het huidige gebruik te optimaliseren en te laten bepalen door de daadwerkelijke aanvang van werkzaamheden ten behoeve van herontwikkeling, zoals beschreven onder 2.2.2.3'. Hierbij wordt er voorsnog van uitgegaan dat het de periode 2019/2020 betreft,*
- *als beslispunt 2.5 toe te voegen: 'de zoektocht naar een nieuw onderkomen voor de culturele vrijplaats te intensiveren en daarbij Maastricht-LAB als instrument van onderzoek in te zetten',*
- *de oorspronkelijke beslispunten 2.3 t/m 2.6 te hernoemen naar 2.6 t/m 2.9.*

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt meer uitleg over het eerste beslispunt wat erg dichtgetimmerd is.

GroenLinks (Van der Gugten) antwoordt dat de Liberale Partij Maastricht heel slecht heeft geluisterd en gelezen.

Eerste termijn

De **Seniorenpartij Maastricht** (Ad Frijns) vraagt uitleg over het verschil in intentie tussen het amendement en het raadsvoorstel.

GroenLinks (Van der Gugten) antwoordt dat de intentie in het amendement strakker is geformuleerd en verankerd door het als een beslispunt toe voegen. De herontwikkeling van het gebouw en de overlevingskansen van de culturele vrijplaats worden beter met elkaar in balans gebracht. Wie weet wordt dit in gezamenlijkheid naar een heel mooi einde geleid?

Het **CDA** (Heijnen) wacht op de reactie van de wethouder.

D66 (Barendse) heeft het amendement van GroenLinks mee ingediend. D66 kan de motie van de VVD – die grotendeels haaks daarop staat – daarom niet steunen.

De **SP** (Bonder) deelt de opvatting van D66 en zal geen mensen op straat zetten

De **PvdA** (Van Lune) is een mede-indiener van het amendement van GroenLinks. De PvdA vindt het heel belangrijk dat een rafelrand, een culturele broedplaats in een stad – Maastricht – blijft bestaan. De gemeente moet alles eraan doen om dit mogelijk te maken. De motie van de VVD lokt eigenlijk uit dat er totaal geen urgentie meer is om een alternatieve locatie te vinden voor het Landbouwbelang. De PvdA vindt dit zeer onwenselijk. Dit leidt immers tot de situatie waarbij het Landbouwbelang tussen wal en schip belandt.

Partij Veilig Maastricht (Meese) heeft geen vragen.

Maastrichtse Volkspartij (Hoen) merkt op dat vandaag in de raadsronde over de accommodaties voor sociaal-culturele activiteiten is gesproken en de invulling daarvan door het college. Bij het Landbouwbelang heeft de fractie bijna altijd – bij de kaderbrief of de begroting – voor een snelle oplossing gepleit. De fractie vindt deze accommodatie niet meer acceptabel in deze tijd, ofschoon daar hele mooie dingen gebeuren. De MV is ook heel erg trots op deze broedplaats die goed uitdrukking geeft aan het sociaal-culturele beleid. De fractie zal de motie en het amendement dan ook in dat licht beoordelen.

De fractie gaat absoluut niet akkoord met de laatste zin in de motie van de VVD. Ook de bewoners van het Landbouwbelang hebben al vaker uitgesproken dat het tijd wordt voor een alternatieve ruimte voor deze broedplaats. De gemeente moet dit dan ook snel en in overleg met de gebruikers oppakken. Verder is het inderdaad ook de moeite waard als de ondernemers op die locatie gaan zitten. Het is echter geen goed beleid als deze mensen weggestuurd worden, zoals de VVD nu in de motie voorstelt. De MV zal dan ook niet akkoord gaan met de motie. Het is goed als de raad uitsprekt dat de bewoners van het Landbouwbelang ook moeten meewerken, zodat beide initiatieven goed kunnen landen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat gezocht moet worden naar een nieuwe locatie voor de bewoners. De bewoners hebben in dezen ook realiteitszin. De fractie steunt het amendement van de VVD omdat een onbewoonde oplevering van het Landbouwbelang meer kansen biedt. De waarde van een bewoonde locatie is immers ook 40% lager. Moet hiervoor ook een schone grondverklaring worden afgegeven? Moet deze grond nog worden gesaneerd? De fractie vraagt om een toelichting.



Ten aanzien van het amendement van GroenLinks vindt de fractie dat de wethouder niet gebonden moet zijn aan welke richtinggeving dan ook. De projectontwikkelaar moet immers enorm veel geld investeren voor een commerciële ontwikkeling. Dit zal men niet in het culturele veld moeten zoeken. De Liberale Partij Maastricht geeft de wethouder hierin alle vrijheid.

De voorzitter deelt mee dat wethouder Aarts in dit dossier optreedt als plaatsvervanger van wethouder Krabbendam.

Wethouder Aarts is blij met de vrijheid in dit dossier. De wethouder heeft het amendement en de motie in het college besproken. Het college heeft sympathie voor het amendement. Het college wil hiervoor gaan terwijl de intentie toch ook enigszins gelijk blijft.

In antwoord op de vraag over de schone grondverklaring geeft de wethouder aan dat grond moet worden verkocht die geschikt is voor gebruik. De prijs van een locatie met huurders is ook in het algemeen lager dan een locatie zonder huurders.

De voorzitter sluit de beraadslaging en zal nu gaan stemmen over het amendement.

De fracties van de **Seniorenpartij Maastricht**, **D66**, de **SP**, de **PvdA**, **GroenLinks**, de **Maastrichtse Volkspartij** stemmen voor het amendement.

De fracties van het **CDA**, de **Partij Veilig Maastricht**, de **VVD** en de **Liberale Partij Maastricht** stemmen tegen het amendement.

De voorzitter stelt vast dat het amendement is aangenomen. Aldus besloten.

De **VVD** (Van de Wouw) zal – aangezien het amendement met een meerderheid is aangenomen – de (tegenstrijdige) motie intrekken.

De voorzitter deelt mee dat nu over het gewijzigde voorstel moet worden gestemd.

De fracties van de **Seniorenpartij Maastricht**, het **CDA**, **D66**, de **SP**, de **PvdA**, **GroenLinks**, de **VVD** en de **Maastrichtse Volkspartij** stemmen voor het voorstel.

De fracties van **Partij Veilig Maastricht** en de **Liberale Partij Maastricht** stemmen tegen het voorstel.

Het voorstel is daarmee aangenomen. Aldus besloten.

Schorsing 21.38 – 21.45 uur

6. GR Kredietbank Limburg (ontwerp begroting en voorlopige jaarrekening)

De voorzitter deelt mee dat over de begroting en de jaarrekening van de Gemeenschappelijke Regeling Kredietbank Limburg in 2 raads rondes is gesproken. Het beslispunt dat voorligt, is om geen gebruik te maken van de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen ten aanzien van de begroting 2018 en om de voorlopige jaarrekening 2016 voor kennisgeving aan te nemen. De voorzitter heeft begrepen dat er een amendement is voorbereid door de PvdA en GroenLinks.

De **PvdA** (Bastiaens) wil graag meer sturen op output en outcome en op minder mensen in de schulden. De PvdA wil dus niet zo veel vrijblijvende resultaten en begrotingen. Dit amendement wordt door de gehele raad ingediend.

Amendement GR Kredietbank Limburg (ontwerp begroting en voorlopige jaarrekening)

Besluit:

- *Het woord 'geen' uit beslispunt 1 te verwijderen en onderstaande zienswijze met toelichting toe te voegen aan het raadsvoorstel.*

Zienswijze:

De gemeenteraad van Maastricht verzoekt de Kredietbank Limburg om bij de volgende begroting die zij als GR voorlegt aan de verschillende gemeenteraden af te stappen van het louter formuleren van procesafspraken om daarvoor in de plaats afspraken te maken op basis van output en outcome. Daarbij dient een onderscheid gemaakt te worden tussen de verschillende instrumenten die kunnen worden



ingekocht waardoor de gemeenten kunnen kiezen voor een middelenmatrix waarbij gestuurd wordt op effect en outcome.

Ook verzoekt de gemeenteraad van Maastricht de Kredietbank Limburg om hem bij de behandeling van de evaluatie van het beleidsplan schuldhulpverlening eind 2017 een eerste indicatie te geven van de indicatoren die de KBL wil gaan hanteren bij de eerstvolgende begroting.

Toelichting:

De Kredietbank Limburg (KBL) is bezig met een koerswijziging inhoudende van processturing naar (op termijn) outcomesturing. Dit is een proces waarvoor draagvlak nodig is bij alle deelnemende GR-gemeenten. De financieringsstructuur die nu nog gebaseerd is op dienstverleningsovereenkomsten zal hiervoor gewijzigd moeten worden. Hiervoor is instemming nodig van alle GR-gemeenten. De raad van de gemeente Maastricht is van mening dat toekomstige begrotingen van de KBL meer inzicht dienen te geven in outcomegegevens zoals effecten van de dienstverlening en de resultaatverwachtingen. In de huidige begrotingssystematiek wordt hier geen inzicht in gegeven. De gemeenteraad van Maastricht adviseert daarom het dagelijks bestuur van de KBL draagvlak te verlenen voor de door de KBL in te zetten koerswijziging van processturing naar outcomesturing. Naast een aantal bestuurlijke besluiten is er binnen de Kredietbank Limburg ook een intern proces noodzakelijk om deze beweging in te zetten. De eerste stappen hiertoe worden nu al gezet. Vanaf 1-1-2018 wordt gestart met de beweging 'Anders denken Anders doen!' De Kredietbank gaat aan de slag met een aantal nieuwe initiatieven die de duurzaamheid van hun inspanningen moet bestendigen. Met name de voorkant (preventie) en aan de achterkant (nazorg) zullen vorm en inhoud gaan krijgen. Jaarlijks dient op basis van de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening (Wgs) het gemeentelijk beleidsplan integrale schuldhulpverlening 2016-2020 samen met de gemeenteraad te worden geëvalueerd. Vanwege de belangrijke rol die de KBL heeft in dit beleidsplan ten aanzien van de professionele schuldhulpverlening is het van belang dat tijdens de evaluatiebijeenkomst eind 2017 door de KBL input wordt gegeven om inhoudelijk de professionele schuldhulpverlening te evalueren.

Wij verwachten dan een eerste indicatie van de outcome-indicatoren die KBL wil gaan hanteren bij de volgende begroting.

D66 (Mertens) deelt de doelstelling dat een beter rendement moet worden behaald en dat meer mensen uit de schuldhulp geholpen moeten worden. D66 wilde graag een andere aanvliegroute gebruiken en dit meer vanuit prestatieafspraken aangaan. Toen kwam echter het amendement van de PvdA en GroenLinks. Met dit amendement weet men niet precies van tevoren wat dit gaat opleveren. D66 is hier niet tegen en zal dan ook instemmen met het amendement en het raadsvoorstel.

De **PvdA** (Bastiaens) antwoordt dat beide wordt gedaan. Naast het voorstel van D66, stelt het amendement ook voor om dit per product te meten.

Wethouder Janssen stelt vast dat hierover al vrij breed in de commissie is gesproken. Iedereen is van mening dat meer gestuurd moet worden op de effecten en minder op de financiën. Momenteel weet men immers niet voldoende wat wordt bereikt. De wethouder beveelt het amendement dan ook van harte aan.

De voorzitter gaat nu stemmen over het amendement. Het amendement luidt; het woord 'geen' uit beslispunt 1 te verwijderen en de zienswijze met toelichting in te dienen.

De voorzitter stelt vast dat het amendement en het gewijzigde raadsvoorstel unaniem zijn aangenomen. Aldus besloten.

7. Aanpassen Reglement van orde gemeenteraad Maastricht

De voorzitter deelt mee dat het Reglement van orde is aangepast naar aanleiding van de evaluatie van de nieuwe werkwijze van de raad en de ervaringen die met het reglement van 2015 zijn opgedaan. Het concept zoals het nu voorligt, is besproken in de raadsronde van 6 juni. Er liggen 2 beslispunten voor, namelijk het concept vaststellen en het reglement dat is vastgesteld op 14 december 2014 in te trekken. GroenLinks heeft in afstemming met de voorzitters van de andere fracties amendementen voorbereid. De voorzitter stelt vast dat het nu over een amendement gaat. GroenLinks en de PvdA willen nog een toelichting geven.

GroenLinks (Korsten) heeft samen met het CDA 5 à 6 amendementen ingediend. Hierover is al veel gecommuniceerd en gedebatteerd. Het is belangrijk om een goed reglement van orde te hebben om zo goed mogelijk te kunnen besluiten. GroenLinks vindt ten aanzien van amendement 4 – het interpellatieverzoek en de hoeveelheid steun die daarvoor nodig is – heel belangrijk dat dit nooit



tegengehouden mag worden door de helft plus 1. GroenLinks vindt dat een interpellatieverzoek gehonoreerd moet worden bij 40% steun. Dit is belangrijk voor de rechten van de oppositie. Verder beveelt GroenLinks alle amendementen graag aan.

De **PvdA** (Van Lune) vindt het belangrijk om het PvdA-amendement toe te lichten. Dit amendement gaat over het vervallen van de termijn bij een actuele motie. De raad heeft maar een beperkt instrumentarium. De PvdA vindt het onnodig en onevenredig om daarvoor een termijn te stellen. Iedere fractie is in staat om een motie te beoordelen en daarnaast kan men ook nog altijd een vergadering schorsen. Een actuele motie gaat ook altijd over een actueel thema waarover gedebatteerd moet worden. In het verleden heeft de gemeenteraad bovendien ook nooit termijnen voor actuele moties gehad. De PvdA wil dan ook graag terug naar de oude gang van zaken.

De voorzitter deelt mee dat amendement 1 door GroenLinks en het CDA is ingediend. De voorzitter begrijpt dat het CDA en GroenLinks verder niets meer willen toelichten.

De heer **Bastiaens** – voorzitter van het presidium – wil ook niets meer toelichten.

Amendement 1 (CDA, GroenLinks) toevoegen besluitenlijst bij volgende ronde

De fracties van de **Seniorenpartij Maastricht**, het **CDA**, **D66**, de **SP**, de **PvdA**, **GroenLinks**, **Partij Veilig Maastricht**, de **VVD**, de **Maastrichtse Volkspartij** en de **Liberale Partij Maastricht** stemmen voor.

De voorzitter stelt vast dat het amendement unaniem is aangenomen. Aldus besloten.

Amendement 2 (GroenLinks, CDA, SPM) aanhouden moties en amendementen

De fracties van de **Seniorenpartij Maastricht**, het **CDA**, **D66**, de **PvdA**, **GroenLinks**, **Partij Veilig Maastricht**, de **VVD**, de **Maastrichtse Volkspartij** en de **Liberale Partij Maastricht** stemmen voor. De fractie van de **SP** stemt tegen.

De voorzitter stelt vast dat het amendement is aangenomen. Aldus besloten.

Amendement 3 (GroenLinks, CDA) advies college over moties en amendementen

De voorzitter stelt vast dat het amendement unaniem is aangenomen. Aldus besloten.

Amendement 4 (GroenLinks, CDA) drempel toelaten interpellatie

De fracties van de **Seniorenpartij Maastricht**, **D66**, de **SP** en de **VVD** stemmen tegen het amendement. De fracties van het **CDA**, de **PvdA**, **GroenLinks**, **Partij Veilig Maastricht**, de **Maastrichtse Volkspartij** en de **Liberale Partij Maastricht** stemmen voor het amendement.

De **PvdA** (Van Lune) zou het zeer teleurstellend vinden als een meerderheid tegen dit voorstel is. Het zou juist goed zijn als met een minderheid tot een interpellatie besloten kan worden.

De voorzitter stelt vast dat het amendement is aangenomen. Aldus besloten.

Amendement 5 (GroenLinks, CDA) spreken via de voorzitter

De voorzitter stelt vast dat het amendement unaniem is aangenomen. Aldus besloten.

Amendement 6 (GroenLinks, CDA) verschil tussen een initiatiefvoorstel en een motie

De fracties van de **Seniorenpartij Maastricht**, het **CDA**, **D66**, de **PvdA**, **GroenLinks**, **Partij Veilig Maastricht**, de **VVD**, de **Maastrichtse Volkspartij** en de **Liberale Partij Maastricht** stemmen voor het amendement.

De fractie van de **SP** stemt tegen het amendement.

De voorzitter stelt vast dat het amendement is aangenomen. Aldus besloten.

Amendement 7 (PvdA) geen indieningstermijn voor moties

De fracties van de **Seniorenpartij Maastricht**, het **CDA**, **D66**, de **PvdA**, **GroenLinks**, **Partij Veilig Maastricht**, de **VVD**, de **Maastrichtse Volkspartij** en de **Liberale Partij Maastricht** stemmen voor het amendement.

De fractie van de **SP** stemt tegen het amendement.



D66 (Mertens) steunt het amendement met de opmerking dat wel een schorsing mogelijk moet zijn. Dit is ook toegezegd.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) merkt op dat het risico van schorsingen volop aanwezig is omdat bij actuele moties onvoldoende fractiebestaan kan plaatsvinden. Het college zal dan ook uit de losse pols moeten reageren. De fractie zal echter toch niet tegenstemmen.

GroenLinks (Van de Wouw) vindt het argument 'terug naar vroeger' het slechtste argument dat men kan gebruiken.

De voorzitter stelt vast dat het amendement is aangenomen. Aldus besloten.

De voorzitter brengt nu het geamendeerde raadsvoorstel in stemming.

De fracties van de **Seniorenpartij Maastricht**, het **CDA**, **D66**, de **SP**, de **PvdA**, **GroenLinks**, **Partij Veilig Maastricht**, de **VVD**, de **Maastrichtse Volkspartij** en de **Liberale Partij Maastricht** stemmen voor.

De voorzitter stelt vast dat de raad met het nieuwe reglement van orde instemt. De voorzitter feliciteert de raad en dankt iedereen die meegeholpen heeft. Aldus besloten.

8. **Bekrachtigen omgangsvormen gemeenteraad Maastricht**

De voorzitter deelt mee dat men in april een dag bij elkaar zat om te praten over de wijze waarop men met elkaar wil omgaan; ook buiten de raadsvergadering en op social media. Het resultaat is het document over omgangsvormen dat nog officieel bekrachtigd moet worden. Inmiddels heeft de VNG besloten om dit tot een landelijk model te maken dat aan raden wordt aangeboden om te gebruiken.

D66 (Schoffeleers) hoopt dat dit document voor iedereen een inspiratie zal zijn om de raadsvergaderingen goed te laten verlopen.

De voorzitter concludeert tot een hamerstuk. De voorzitter feliciteert de raad hiermee. Dit is immers een belangrijk document. Aldus besloten.

10. **Bestemmingsplan La Grande Suisse**

De voorzitter deelt mee dat het bestemmingsplan La Grande Suisse betrekking heeft op de vestiging van een crematorium-uitvaartcentrum in het leegstaande rijksmonument Mariënwaard 61. Het voorstel is op 6 juni besproken in de raadsronde. Er liggen 6 beslispunten voor ter besluitvorming, waarvan de belangrijkste zijn:

- de zienswijze ontvankelijk en zienswijze 2 gegrond te verklaren,
- het bestemmingsplan La Grande Suisse vast te stellen.

Het **CDA** (Janssen) stelt vast dat de keuze voor Monuta en La Grande Suisse impliceert dat de begraafplaats aan de Tongerseweg – wellicht decennia lang – het financiële zorgenkindje van de gemeente Maastricht blijft. Uit de gemeenterekening valt op te maken dat de negatieve exploitatie bijna 200.000 euro bedraagt. De quickscan bedrijfsvoering begraafplaats van 2015 wijst op oplossingen voor een minder bezwarende exploitatie. Met de keuze voor Monuta en La Grande Suisse wordt daardoor een streep gezet. Het CDA wenst niet te kiezen voor dit structurele exploitatietekort en stemt daarom tegen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) deelt de mening van het CDA.

De fracties van de **Seniorenpartij Maastricht**, **D66**, de **SP**, de **PvdA**, **GroenLinks**, **Partij Veilig Maastricht** en de **VVD** stemmen voor het raadsvoorstel.

De fracties van het **CDA**, de **Maastrichtse Volkspartij** en de **Liberale Partij Maastricht** stemmen tegen het raadsvoorstel.

De voorzitter stelt vast dat het raadsvoorstel is aangenomen. Aldus besloten.

11. **Ambitiedocument Omgevingswet**

De voorzitter deelt mee dat het Ambitiedocument Omgevingswet richting geeft aan de manier waarop de gemeente de Omgevingswet wil invoeren en de keuzes die daarin gemaakt moeten worden. Naar



verwachting treedt de Omgevingswet in 2019 in werking. Er is een werkgroep Omgevingswet. Het is wenselijk om nog voor de zomer bijeen te komen om het verdere traject procesmatig te bespreken. Als datum is woensdag 12 juli om 17.00 uur geprikt. De voorzitter vraagt om deze datum alvast te noteren. De fracties van de VVD, D66, GroenLinks, de Seniorenpartij Maastricht, de SP, het CDA, de PvdA en Partij Veilig Maastricht hebben een motie voorbereid.

De **VVD** (Severijns) leest het dictum van de motie voor die is voorbereid door de heer Nicky Beckers (VVD).

Motie Proefproject met beleidsmatige keuzes

Verzoekt het college:

- *om als proefproject het opstellen van een omgevingsplan nog in 2017 op te starten, bijvoorbeeld voor de A2 / Groene Loper zone, Beatrixhaven of het centrum en daarbij de raad en stad intensief te betrekken middels de Stadslab onderzoeks- en ontwikkelmethode,*
- *in het kader van dat proefproject voor de raad duidelijk vooraf in kaart te brengen wat de beleidsmatige keuzes kunnen zijn,*
- *aansluitend in het kader van dit proefproject een afzonderlijke sessie met de raad te organiseren, zodat de raad deze keuzemogelijkheden optimaal kan benutten,*
- *tevens onze inwoners in de gelegenheid te stellen hun mening te geven over dit proefproject bij voorkeur binnen het instrumentarium van de Stadslabmethode,*
- *de uitkomsten van beide te verwerken in de verdere implementatie van de Omgevingswet, onder meer bij het opstellen van de omgevingsvisie.*

De voorzitter vraagt aan de plaatsvervangende portefeuillehouder wethouder Gerats om te adviseren over deze motie.

Wethouder Gerats deelt mee dat het college positief staat tegenover deze motie.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) kent deze motie niet.

De voorzitter toont de tekst van de motie en brengt de motie in stemming.

De fracties van de **Seniorenpartij Maastricht**, het **CDA**, **D66**, de **SP**, de **PvdA**, **GroenLinks**, **Partij Veilig Maastricht** en de **VVD** stemmen voor de motie.

De fracties van de **Maastrichtse Volkspartij** en de **Liberale Partij Maastricht** stemmen tegen de motie.

De voorzitter stelt vast dat de motie is aangenomen. Aldus besloten.

De voorzitter brengt nu het raadsvoorstel ambitedocument Omgevingswet in stemming.

De fracties van **Seniorenpartij Maastricht**, het **CDA**, **D66**, de **SP**, de **PvdA**, **GroenLinks**, **Partij Veilig Maastricht**, de **VVD** en de **Maastrichtse Volkspartij** stemmen voor het raadsvoorstel.

De fractie van de **Liberale Partij Maastricht** stemt tegen het raadsvoorstel.

De voorzitter stelt vast dat het raadsvoorstel is aangenomen. Aldus besloten.

12. Actualisatie welstandsnota

De voorzitter deelt mee dat de huidige Welstandsnota van 2004 is. Deze is aan een actualisatie toe. Voorgesteld wordt de nieuwe welstandsnota met de titel Maatwerk in kwaliteit vast te stellen. Daarmee kan de komende jaren weer voor een goede kwaliteit in de omgeving worden gezorgd. Tevens wordt voorgesteld kennis te nemen van het voornemen van het college om bij wijze van experiment maatwerk te bieden als het gaat om de reclamecriteria die gelden voor bedrijven. Hierover zijn twee stadsrondes en raadsrondes geweest.

De **VVD** (Severijns) stemt voor, maar met tegenzin. De nota biedt iets meer ruimte voor flexibiliteit. Daarom biedt de geactualiseerde nota ook iets vooruitgang ten opzichte van de huidige Welstandsnota. De VVD hoopte echter op meer flexibiliteit en maatwerk. Daarnaast wil de VVD graag in de richting van de implementatie van de Omgevingswet het welstandsbeleid fundamenteeler bediscussiëren. De VVD gaat graag te zijner tijd hierover met de raad in debat.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) sluit bij de stemverklaring van de VVD aan.



De voorzitter brengt het raadsvoorstel in stemming.

De fracties van **Seniorenpartij Maastricht**, het **CDA**, **D66**, de **SP**, de **PvdA**, **GroenLinks**, **Partij Veilig Maastricht**, de **VVD**, de **Maastrichtse Volkspartij** en de **Liberale Partij Maastricht** stemmen voor het raadsvoorstel.

De voorzitter stelt vast dat het raadsvoorstel is aangenomen. Aldus besloten.

13. Investerings in productiemiddelen

De voorzitter deelt mee dat gevraagd wordt in te stemmen met de uitgaven voor productiemiddelen waarin in 2016 is geïnvesteerd. Feitelijk heeft de raad via het vaststellen van de begroting 2016 ingestemd met de investeringen. Echter om een goedkeurende verklaring van de accountant te kunnen krijgen moet de raad daarnaast een apart besluit nemen over de investeringen. Het beslispunt luidt: 'instemmen met de investeringen in productiemiddelen 2016 zoals opgenomen in het raadsvoorstel'.

De voorzitter stelt vast dat het voorstel unaniem is aangenomen. Aldus besloten.

14. Jaarplan griffie

De voorzitter deelt mee dat op verzoek van de fractievoorzitters en op basis van een opdracht aan de griffie een jaarplan is opgesteld. Het plan geeft inzicht in hetgeen nodig is om de raadsopdracht te vervullen. Het jaarplan is in de raadsronde van 6 juni 2017 behandeld. Het bevat de volgende beslispunten:

- het jaarplan vaststellen,
- uitbreiden van de formatie met een fte voor een vierde raadsadviseur,
- de financiële consequenties mee nemen bij de behandeling van de kaderbrief 2017 op 11 juli 2017.

De voorzitter stelt vast dat het voorstel unaniem is aangenomen. Aldus besloten.

De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 22.15 uur.



Raadsnotulen

B 12

4 juli 2017



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst Stadsronde 4 juli 2017
Inspreken over onderwerpen in de raadsronde
2. Besluitenlijst Raadsronde 4 juli 2017
Kaderbrief 2017 en jaarstukken 2016 – Sociaal en Cultureel
3. Besluitenlijst Stadsronde 4 juli 2017
Kaderbrief 2017 en Jaarstukken 2016 -Fysiek
4. Besluitenlijst Raadsronde 4 juli 2017
Kaderbrief 2017 en Jaarstukken 2016 -Fysiek – Bestuurlijk en economie
5. Besluitenlijst Raadsvergadering 4 juli 2017
6. Verslag Raadsronde 4 juli 2017
Kaderbrief 2017 en jaarstukken 2016 - Bestuurlijk en economie
7. Verslag Raadsronde 4 juli 2017
Kaderbrief 2017 en de Jaarrekening 2016 – Sociaal en Cultureel
8. Verslag raadsvergadering 4 juli 2017



Inspreken op onderwerpen geagendeerd in raadsronde Besluitenlijst

Onderwerp	Inspreken over Kaderbrief 2017/Jaarstukken 2016 Fysiek
Datum	4 juli 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Verloop proces / Vervolgtraject	Nvt
Aanwezig	Mevrouw Den Broeder en de heer Kramer, beiden van Tongerseweg Veilig.
Fractiewoordvoerders	Nvt
Voorzitter	Coen van der Gugten
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	Insprekers leveren beiden een bijdrage ten aanzien van de voorgenomen aanpassing van de Tongerseweg zoals opgenomen in de Kaderbrief 2017. De bijdrage van beide sprekers is toegevoegd aan dit document.
Toezeggingen	Nvt

Memo



Rondebriefje inspreken

Onderwerp	Inspreken op onderwerpen geagendeerd in de Raadsronde
Soort bijeenkomst	Stadsronde
Reden van aanbidding	Informatie
Onderwerp	Gelegenheid voor burgers om in te spreken op een onderwerp geagendeerd in de Raadsronde. De wet bestuursrecht en de inspraakverordening maken het mogelijk dat burgers over veel onderwerpen waarover de raad een beslissing gaat nemen nog kunnen 'inspreken'. Dat zijn onderwerpen die in de Raadsronde staan geagendeerd.
Bijbehorende documenten	Eventueel bij onderwerp geagendeerd in de Raadsronde
Presidium Spelregels:	<ul style="list-style-type: none">• Insprekers kunnen zich tot maandag, voorafgaande aan de dinsdag• van de Raadsvergadering, voor 16.00 uur melden bij de griffie (raadsgriffie@maastricht.nl of 043-350 4046);• De griffie vermeldt in de agenda de onderwerpen waarover zich insprekers hebben gemeld;• De voorzitter bepaalt de orde van de vergaderingen en kan vragen doorverwijzen naar een volgende of andere mogelijkheid.• Als een onderwerp uit de Raadsronde een voortgezette behandeling krijgt op een volgende raadsavond, dan is in principe niet opnieuw inspreken mogelijk;• Insprekers krijgen informatie over wat ze kunnen verwachten, hoeveel tijd ze krijgen om iets te zeggen, waarover het mag gaan en de raadsleden kunnen hen indien gewenst nog vragen stellen.

Memo



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Kaderbrief Sociaal, Cultuur en Sport
Datum Behandeling	4 juli 2017
Portefeuillehouder	Wethouders Damsma, Gerats, en Janssen
Aanwezig	Woordvoerders, 7 toeschouwers op de publieke tribune
Woordvoerders	De dames Eurlings (D66), Mohamaddi Fard (SP), Van de Wouw (VVD), Van Loo (CDA) De heren Schoffeleers (D66), Vermeulen (SP), Pieters (SPM), Wijnands (SPM), Nelissen (SPM) Smeets (PVM), Van Lune (PvdA), Es Sadki (PvdA), Janssen (GroenLinks), Passenier (GroenLinks), Vreken (MV), Frijns (MV), Janssen (CDA), Peeters (CDA)
Voorzitter	Dhr. Gorren
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering en geeft kort uitleg over de orde van de vergadering. Hij geeft aan dat wethouder Gerats is verhinderd: wethouder Janssen en wethouder Damsma zullen waar mogelijk antwoord geven over de onderwerpen uit de portefeuille van wethouder Gerats.</p> <p>Vervolgens zijn woordvoerders aan de beurt om een bijdrage te leveren in de eerste termijn over de onderwerpen Sociaal, Cultuur en Sport. Enkele woordvoerders geven aan geen aanvullende vragen te hebben en de raadsvergadering van 4 juli af te wachten om daar het debat aan te gaan over de onderwerpen in de kaderbrief. Over enkele onderwerpen vindt wel debat plaats in de raadsronde, waaronder over het thema buurtnetwerken, het binden van studenten aan de stad Maastricht nadat zij hun studie hebben afgerond, en sportevenementen.</p> <p>Vervolgens is het woord aan het college om te reageren op de bijdragen van de woordvoerders. Wethouder Janssen en Wethouder Damsma worden daarbij ambtelijk ondersteund met betrekking tot het beantwoorden van enkele technische vragen.</p> <p>De voorzitter concludeert uiteindelijk dat de voorliggende onderwerpen in deze raadsronde voldoende zijn besproken en dat het debat zal worden vervolgd tijdens de raadsvergadering op 11 juli.</p>
Toezeggingen	Enkele openstaande technische vragen zullen schriftelijk worden beantwoord.



Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Kaderbrief 2017/jaarstukken 2016 sociaal en cultuur			
Portefeuillehouder	wethouders Janssen, Gerats, Damsma			
Programmanummer	4,5,6,8,9			
Behandelend ambtenaar	Valerie Sweelssen; 043 – 350 5802; valerie.sweelssen@maastricht.nl			
Doel van de bijeenkomst	Debat en besluitvorming voorbereiden			
Vorm bijeenkomst	Raadsronde			
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Raad			
Verloop voorgaande proces	Jaarlijks wordt door het college een kaderbrief en de jaarstukken opgesteld als opmaat naar de begroting. De kaderbrief is in de raadsvergadering van 30 mei aangeboden aan de raad. Op 20 juni heeft er een stadsronde in de vorm van een informatiemarkt plaatsgevonden.			
Inhoud	Gekozen is voor drie parallelle raadsrondes: Fysiek, Sociaal & cultuur en Bestuur & economie. Behandeling van de thema's in de drie rondes is zoveel mogelijk gebaseerd op de indeling van de programmabegroting 2017 en de verdeling van de portefeuilles binnen het college, als volgt:			
	Kamer	Omschrijving	Portefeuille	Prog.
	Bestuurlijk	Bestuur en dienstverlening	Penn/Aarts	1
	Bestuurlijk	Integrale veiligheid	Penn	2
	Bestuurlijk	Economie en Werkgelegenheid	Aarts	3
	Bestuurlijk	Algemene inkomsten en uitgaven	Aarts	15
	Fysiek	Stadsontwikkeling	Krabbendam	10
	Fysiek	Wonen	Krabbendam	11
	Fysiek	Verkeer en Mobiliteit	Krabbendam	12
	Fysiek	Beheer openbare ruimte	Krabbendam	13
	Fysiek	Natuur, milieu en afval	Krabbendam	14
	Sociaal	Sociale zekerheid en re-integratie	Janssen	4
	Sociaal	Sport en Recreatie	Janssen	7
	Sociaal	Samenleven	Damsma/Gerats	5 en 6
Sociaal	Kunst en Cultuur	Damsma	8	
Sociaal	Onderwijs	Damsma	9	
Van de raadsleden wordt gevraagd	<ul style="list-style-type: none">- Besluitvorming voor te bereiden voor de raadsvergadering van 11-11.- Fractiestandpunten te wisselen en met elkaar te bediscussiëren- Moties en amendementen aan te kondigen.			
Vervoltraject	Finale besluitvorming over de begroting 2017 in de raadsvergadering 11 november 2017.			



Raadsronde Kaderbrief/Jaarstukken 2016 Fysiek

Besluitenlijst

Onderwerp	Kaderbrief 2017/Jaarstukken 2016 Fysiek
Datum	4 juli 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Verloop proces / Vervolgtraject	Jaarlijks wordt door het college een kaderbrief en de jaarstukken opgesteld als opmaat naar de begroting. De kaderbrief is in de raadsvergadering van 30 mei aangeboden aan de raad. Op 20 juni heeft er een stadsronde in de vorm van een informatiemarkt plaatsgevonden. Besluitvorming in de raad is voorzien op 11 juli a.s.
Aanwezig	6 bezoekers
Fractiewoordvoerders	Bonder (SP), Brull (CDA), Geelen (CDA), Frambach (CDA), Sondeijker (MV), Vd Gugten (GL), V Ham (PvdA), Pauly (PvdA), Barendse (D66), Wijnands (D66), Limpens (VVD), Beckers (VVD), Nuyts (LPM).
Voorzitter	Guido Mertens
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	<p>Door wethouder Krabbendam worden vragen van de diverse fracties beantwoord. In de Memorie van Antwoord wordt teruggekomen op onderstaande thema's:</p> <ul style="list-style-type: none">• Vergroening tuinen, wat doen we om dit te stimuleren ?• Wat is de stand van zaken onderhoud speelvoorzieningen?• Wat is de stand van zaken aangaande aanpak plastic soep en specifiek aandacht voor Bassin en overleg met Rijkswaterstaat?• Gaan wij inzetten op de middelen vanuit de Europese fietsstrategie?• Beschrijf het voorgestane raadsproces aangaande het voorstel inzake Tongerseweg en de status van de bewonersbrief• Wat is de stand van zaken inzake de test met afvalkorven en hoe gaan wij om met signalen vanuit de stad?• Hoe ziet de planning van de pilot kentekentoeegang Randwyck eruit (leg ook relatie met collegenota van 18 juni 2015)?• Komt er (extra) handhaving aangaande fietsen in de stationsomgeving?• Wat is de stavaza aanpak Flixbussen en andere lange afstandsbussen?• Laadpalen, zijn wij sharepoint operator?• Kan overschot schoon ingezet worden voor opplussen groenbudget?• Hoe staat het met de waterkwaliteit in het Bassin?• Wat is de stand van zaken aangaande het haalbaarheidsonderzoek Palace?• Stand van zaken Capucijnenstraat 43• Wat is de internetlink meetbuisjes?• Wat is het aantal jongeren dat (urgent) ingeschreven staat als woningzoekend?



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Toezeggingen	In overleg met het CDA zal aan het presidium een voorstel worden gedaan voor een evaluatieronde Lumiere in januari 2018 op locatie. De evaluatiethema's zullen samen worden verkend.
--------------	--



Rondebriefje

Onderwerp	Kaderbrief 2017/jaarstukken 2016 Fysiek			
Portefeuillehouder	wethouders Krabbendam			
Programmanummer	10,11,12,13,14			
Behandelend ambtenaar	Valerie Sweelssen; 043 – 350 5802; valerie.sweelssen@maastricht.nl			
Doel van de bijeenkomst	Debat en besluitvorming voorbereiden			
Vorm bijeenkomst	Raadsronde			
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Raad			
Verloop voorgaande proces	Jaarlijks wordt door het college een kaderbrief en de jaarstukken opgesteld als opmaat naar de begroting. De kaderbrief is in de raadsvergadering van 30 mei aangeboden aan de raad. Op 20 juni heeft er een stadsronde in de vorm van een informatiemarkt plaatsgevonden.			
Inhoud	Gekozen is voor drie parallelle raadsrondes: Fysiek, Sociaal & cultuur en Bestuur & Economie. Behandeling van de thema's in de drie rondes is zoveel mogelijk gebaseerd op de indeling van de programmabegroting 2017 en de verdeling van de portefeuilles binnen het college, als volgt:			
	Kamer	Omschrijving	Portefeuille	Prog.
	Bestuurlijk	Bestuur en dienstverlening	Penn/Aarts	1
	Bestuurlijk	Integrale veiligheid	Penn	2
	Bestuurlijk	Economie en Werkgelegenheid	Aarts	3
	Bestuurlijk	Algemene inkomsten en uitgaven	Aarts	15
	Fysiek	Stadsontwikkeling	Krabbendam	10
	Fysiek	Wonen	Krabbendam	11
	Fysiek	Verkeer en Mobiliteit	Krabbendam	12
	Fysiek	Beheer openbare ruimte	Krabbendam	13
	Fysiek	Natuur, milieu en afval	Krabbendam	14
	Sociaal	Sociale zekerheid en re-integratie	Janssen	4
	Sociaal	Sport en Recreatie	Janssen	7
Sociaal	Samenleven	Damsma/Gerats	5 en 6	
Sociaal	Kunst en Cultuur	Damsma	8	
Sociaal	Onderwijs	Damsma	9	
Van de raadsleden wordt gevraagd	<ul style="list-style-type: none"> - Besluitvorming voor te bereiden voor de raadsvergadering van 11-11. - Fractiestandpunten te wisselen en met elkaar te bediscussiëren - Moties en amendementen aan te kondigen. 			
Vervolgtraject	Finale besluitvorming over de kaderbrief en de jaarstukken in de raadsvergadering 11 juli 2017.			



Besluitenlijst Raadsronde kaderbrief bestuurlijk en economie

Onderwerp	Kaderbrief 2017/jaarstukken 2016 bestuurlijk en economie
Datum	04-07-2017
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn-te Strake en wethouders Aarts
Verloop proces / Vervolgtraject	Jaarlijks wordt door het college een kaderbrief en de jaarstukken opgesteld als opmaat naar de begroting. De kaderbrief is in de raadsvergadering van 30 mei aangeboden aan de raad. Op 20 juni heeft er een stadsronde in de vorm van een informatiemarkt plaatsgevonden.
Aanwezig	
Fractiewoordvoerders	Marlise Korsten (GL), Nol Beckers (CDA), Bert Jongen (D66), Michel Severijns (VVD), Alex Meij (PVM), Jan Erckens (PVM), Jan Hoen (MV), Josje Godwin (PVDA)
Voorzitter	Pie Frijns
Secretaris	Marc Vinju
Samenvatting en afspraken	<p>Na een korte inleiding door de voorzitter maakt deze een eerste vragenronde langs de verschillende partijen.</p> <p>Vervolgens worden de vragen achtereenvolgens door de burgemeester en de wethouder beantwoord.</p> <p>De PvdA kondigt een motie aan inzake het updaten van de stadsvisie 2030. Op een aantal vragen zal in de memorie van antwoord nog nader worden ingegaan o.a.</p> <ol style="list-style-type: none">1. De procesregisseur veiligheidsbeleving wordt voor 2 jaar aangesteld. Hoe borgt u dat het gehele gemeentelijk apparaat "kantelt" naar een integrale benadering van de vragen en initiatieven van burgers?2. Kan de arbeidspool voor Nedcar niet voor meerdere bedrijven worden opgesteld?3. Pag. 52: interreg aanvraag democycle, april go of no go? Is er een go?4. Pag. 53: in 2016 zijn er spreekuren voor creatieven geweest. Met welke frequentie zijn deze georganiseerd en welke instanties of afzonderlijke personen hebben gebruik gemaakt van deze spreekuren? Maar interessanter is natuurlijk wat de uitkomsten of resultaten van deze spreekuren zijn. Leidt dat tot nieuwe beleid, of nieuwe inzichten?5. Pag. 55: pilot mengvormen horeca en detailhandel (blurring) zijn er al resultaten van de pilot beschikbaar en zo ja kunnen we die krijgen. Wordt de pilot voortgezet of vertaald in staand beleid?6. Wat is de stavaza aangaande aanloopstraten?7. Positie Weelec, een confrontatie van werkgelegenheidsaspecten en leefbare buurten. Voor Weelec zijn groeimogelijkheden van belang , voor het economisch resultaat van het bedrijf, maar ook voor het bevorderen van werkgelegenheid en met name in het kader van de participatie. Dit wringt met de ligging van het bedrijf en de belangen van de omliggende buurt. Is het college voornemens proactief te sturen op overeenstemming over verplaatsing van Weelec?8. Wat is de stavaza aangaande de ontwikkeling van winkelcentrum Brusselsepoort? Betekent de passage mbt revolving fund dat er nog steeds geld door gemeente geïnvesteerd wordt in El Rama.



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

	Vervolgens maakt de voorzitter een rondje langs de verschillende fracties over het jaarverslag van de gemeenteraad. Hier worden geen aanvullende vragen over gesteld. De voorzitter stelt aansluitend vast dat beide voorstellen door kunnen naar de raadsvergadering op 11 juni.
Toezeggingen	

Onderwerp	Kaderbrief 2017/jaarstukken 2016 bestuurlijk en economie			
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn-te Strake en wethouders Aarts			
Programmanummer	1,2,3,15			
Behandelend ambtenaar	Valerie Sweelssen; 043 – 350 5802; valerie.sweelssen@maastricht.nl			
Doel van de bijeenkomst	Debat en besluitvorming voorbereiden			
Vorm bijeenkomst	Raadsronde			
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Raad			
Verloop voorgaande proces	Jaarlijks wordt door het college een kaderbrief en de jaarstukken opgesteld als opmaat naar de begroting. De kaderbrief is in de raadsvergadering van 30 mei aangeboden aan de raad. Op 20 juni heeft er een stadsronde in de vorm van een informatiemarkt plaatsgevonden.			
Inhoud	Gekozen is voor drie parallelle raadsrondes: Fysiek, Sociaal & cultuur en Bestuur & economie. Behandeling van de thema's in de drie rondes is zoveel mogelijk gebaseerd op de indeling van de programmabegroting 2017 en de verdeling van de portefeuilles binnen het college, als volgt:			
	Kamer	Omschrijving	Portefeuille	
			Prog.	
	Bestuurlijk	Bestuur en dienstverlening	Penn/Aarts	1
	Bestuurlijk	Integrale veiligheid	Penn	2
	Bestuurlijk	Economie en Werkgelegenheid	Aarts	3
	Bestuurlijk	Algemene inkomsten en uitgaven	Aarts	15
	Fysiek	Stadsontwikkeling	Krabbendam	10
	Fysiek	Wonen	Krabbendam	11
	Fysiek	Verkeer en Mobiliteit	Krabbendam	12
	Fysiek	Beheer openbare ruimte	Krabbendam	13
	Fysiek	Natuur, milieu en afval	Krabbendam	14
	Sociaal	Sociale zekerheid en re-integratie	Janssen	4
	Sociaal	Sport en Recreatie	Janssen	7
	Sociaal	Samenleven	Damsma/Gerats	5 en 6
Sociaal	Kunst en Cultuur	Damsma	8	
Sociaal	Onderwijs	Damsma	9	
Van de raadsleden	<ul style="list-style-type: none"> - Besluitvorming voor te bereiden voor de raadsvergadering van 11-11. - Fractiestandpunten te wisselen en met elkaar te bediscussiëren 			



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

wordt gevraagd	- Moties en amendementen aan te kondigen.
Vervolgtraject	Finale besluitvorming over de begroting 2017 in de raadsvergadering 11 november 2017.

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 4 juli 2017

Aanvang: 19:30 uur

Vergaderlocatie: raadzaal Mosae Forum

Voorzitter: mw. A. Penn-te Strake

Griffier: mw. J. Goossens.

Aanwezig raad:

Dhr. P. Frijns (SPM), dhr. W. Nelissen (SPM), dhr. J. Erckens (SPM), dhr. J. Steijns (SPM), dhr. B. Jongen (D66), dhr. R. Schoffeleers (D66), mw. F. Eurlings-Tonnaer (D66), dhr. H. Barendse (D66), dhr. G. Mertens (D66), Dhr. M. Bonder (SP), mw. M. Martens (SP), dhr. F. Vermeulen (SP), dhr. H. Passenier (GL), Mw. M. Korsten (GL), dhr. A. van der Gugten (GL), mw. S. Solomons (GL), dhr. M. Severijns (VVD), dhr. P. Limpens (VVD), mw. B. van der Wouw-Simons (VVD), dhr. J. Gorren (CDA), dhr. P. Geelen (CDA), dhr. N. Peeters (CDA), mw. G. van Loo-Habets (CDA), dhr. J. Janssen (CDA), dhr. J. Smeets (PVM), dhr. A. van Lune (PvdA), mw. A. van Ham (PvdA), dhr. H. Es Sadki (PvdA), mw. J. Godwin-Wehrens (PvdA), dhr. J. Hoen (MV).

Verhinderd raad:

Mw. G. Leers-Poelmans (CDA), mw. K. Nuyts (LPM), mw. V. Heijnen (CDA), mw. H. Meese (PVM), dhr. A. Frijns (SPM), dhr. J. Gunther (SP), dhr. E. Sabel (SPM), dhr. F. Bastiaens (PvdA), dhr. S. Kamal (SP).

Aanwezig college:

Wethouders Damsma en Janssen.

Verhinderd college:

Wethouders Krabbendam, Gerats en Aarts.

1. Opening, vaststellen van agenda, mededelingen.
De agenda wordt vastgesteld.
2. Raadsvoorstel Verordening geldelijke voorzieningen 2016 (71-2017).
Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

Verslag: de heer Van Vlodrop

Kaderbrief 2017 en Jaarstukken 2016 (bestuurlijk en economie)

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Frijns

College: burgemeester Penn-te Strake en wethouder Aarts

Griffie: de heer Vinju

Fractiewoordvoerders: de dames Godwin en Korsten en de heren Severijns, Erckens, Hoen, Smeets, Jongen en Beckers

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering. Aan het eind van het overleg wordt bekeken welke thema's terugkomen in de memorie van antwoord. De informatie is uiterlijk maandag 10 juli 2017 beschikbaar. De kaderbrief wordt op de raadsvergadering van 11 juli 2017 integraal besproken.

VVD (Severijns) deelt mee dat de fractie zoals gebruikelijk haar vragen bewaart voor de discussie in de raadsvergadering. Spreker stelt voor om na de stadsronde, de informatieronde en het beantwoorden van vragen deze raadsronde in het vervolg over te slaan, omdat de discussie in dit overleg ook in de raadsvergadering gevoerd kan worden.

Seniorenpartij (Erckens) sluit zich hierbij aan. Spreker benadrukt dat de fractie gelukkig is met de introductie van een procesregisseur veiligheidsbeleving. Dat kan zorgen voor een integrale aanpak van de problematiek en een stimulans voor het proces.

Maastrichtse Volkspartij (Hoen) sluit zich aan bij het voorstel van de VVD. Spreker vindt de indeling in de kaderbrief verwarrend. Veel zaken lopen door elkaar en verder zijn ook de schriftelijke vragen niet allemaal beantwoord. Hij kondigt aan de opmerkingen van de fractie tijdens het debat in de raadsvergadering te zullen maken.

Partij Veilig Maastricht (AlexMeij) heeft enkele vragen over het onderwerp:

- In de gemeenterekening staat dat de stedenband met El Rama beëindigd wordt. Dat is nu omgevormd naar een revolving fund. Wat zijn hiervan de financiële consequenties?
- Wat is de stand van zaken van het LED nu een aantal gemeenten er uitgestapt zijn en wat betekent dat voor Maastricht?
- Naast de onlangs geïntroduceerde meldapp kent de stad ook een verbeterapp met dezelfde functies. Hoe lang blijven deze apps naast elkaar bestaan?
- Wat is de stand van zaken met betrekking tot de gratis wifi in het centrum?

D66 (Jongen) gaat in op de onderwerpen 'internationaal Maastricht', 'veilig Maastricht' en 'de economie'. De fractie is teleurgesteld dat de burgers van Maastricht niet betrokken worden bij het onderwerp 'internationalisering'. Het is goed dat de uitwisseling met Cheng Du steeds meer resultaten oplevert, maar het zou de fractie veel waard zijn als de samenwerking met Luik, Hasselt en Aken meer van de grond komt, onder andere op het gebied van cultuur en werkgelegenheid (uitwisseling vacatures). Spreker roept de burgemeester op om hiervoor volgend jaar concrete projecten aan te dragen. De heer Jongen kondigt aan in de raadsvergadering plannen in te zullen dienen voor uitbreiding van het aantal handhavers. De bezetting is, gezien de taken en de regelgevingen, nog altijd beneden peil. Een van de speerpunten van de stad is 'economie'. Daar wordt echter weinig aandacht aan besteed in de kaderbrief. Spreker roept op om initiatieven van de detailhandel (die andere regelgeving vereisen, bijvoorbeeld samenwerkingen tussen een kapper en een drankenhandel) niet te laten stranden in een woud van bureaucratie. Hij vraagt de gemeente om in die gevallen welwillend te handelen.

CDA (Beckers) heeft geen opmerkingen over het jaarverslag van de griffie. Wat betreft de kaderbrief sluit het CDA zich aan bij de eerder gemaakte opmerkingen. De fractie heeft nu geen opmerkingen over de door het college voorgestelde keuzes. Spreker kondigt aan daar in de raadsbehandeling op terug te zullen komen. Ook het CDA heeft opmerkingen over de huidige opzet met nu ook in deze raadsronde weer een vragenronde met het college.

Spreker heeft verder nog een aantal opmerkingen en vragen:

- Bij de programmahoofdstukken wordt bij de realisatie heel vaak de tekst 'conform, gerealiseerd en in uitvoering' vermeld, echter zonder verdere uitleg over de voortgang.
- Het CDA prijst de stappen die gezet worden bij het grensoverschrijdend vervoer.
- Wat is de stand van zaken van het LED-construct nu Heerlen en Vaals zijn uitgetreden? Is er al zicht op de nabije toekomst van dit construct? In het kader van de begroting vraagt spreker om meer informatie.
- Recent is gesproken over de alsmaar toenemende samenwerkingsvormen, onder andere binnen gemeenschappelijke regelingen. Maastricht treedt vaak op als centrumgemeente. Kan de gemeentelijke organisatie dat wel allemaal aan en wordt Maastricht daar wel voldoende voor betaald?
- De Interreg-aanvraag voor Demo Cycle zou in april 2017 worden afgehandeld. Spreker vraagt naar de stand van zaken.
- De spreekuren voor de creatieven hebben plaatsgevonden, zo wordt gemeld. Wat heeft dat opgeleverd?
- Wat zijn de resultaten van de pilot Mengvormen horeca en detailhandel (blurring)? Ook hierover wordt alleen meegedeeld dat de pilot heeft plaatsgevonden.
- Ook bij het plan van aanpak Aanloopstraten wordt slechts conform gemeld dat er gewerkt wordt aan een betere communicatie. Spreker vraagt om verdere informatie.
- Waarom is er nog steeds sprake van een structureel tekort bij reclamebelasting? Door de samenvoeging met precario worden de zaken nog ondoorzichtiger. Het CDA pleit voor een andere manier van begroten.
- Er is nog steeds sprake van een structurele groei van inhuur, terwijl enkele jaren geleden de opdracht is verstrekt om de externe inhuur terug te dringen. Verder is er ook geen reden van die structurele groei aangegeven. Wellicht dat een deel van de flexibele schil beter in vaste dienst kan treden. De mensen kunnen wellicht op diverse plaatsen worden ingezet. Spreker benadrukt dat de gemeente op dat gebied ook een voorbeeldfunctie heeft.

PvdA (Godwin) leest in de kaderbrief onder paragraaf 7 bij Versterking crisisbeheersing en rampenbestrijding dat er over de eventuele alternatieve dekking vanaf 2019 meer duidelijkheid komt na de vergadering van het algemeen bestuur in juni 2017. Spreekster vraagt naar de stand van zaken. De veiligheidsbeleving laat in een aantal wijken nog veel te wensen over. Mensen vragen om sneller en adequater te reageren op zaken die bijvoorbeeld het veiligebuurtenteam aandraagt. Er wordt nu voorgesteld om een procesregisseur in te zetten om sneller tot oplossingen te komen. Spreekster merkt daarbij terzijde op dat dergelijke functionarissen, de stadsdeelleiders, eerder zijn wegbezuinigd. De betreffende taskforce gaat in de toekomst meer mandaat krijgen. De PvdA wil weten wanneer dat daadwerkelijk, met de inzet van de bijbehorende financiering, gaat gebeuren. Op het Manus-van-allesfestival bleek dat mensen, zelfs een lid van het veiligebuurtenteam Wittevrouwenveld, niet op de hoogte waren van de app Buurtpreventie. Spreekster vraagt het college daarom om meer bekendheid te geven aan die app.

In het kader van de aanpak van radicalisering en jihadisme wordt voorgesteld om een ervaren procescoördinator aan te stellen 'om de informatiepositie van de overheid te versterken'. Spreekster weet dat er iedere twee weken binnen het veiligheidshuis met de betrokkenen over wordt gesproken. Zij vraagt daarom naar de toegevoegde waarde van een dergelijke functionaris.

De nieuwe regiomanager van het UWV was gecharmeerd van het arbeidscentrum voor mensen die bij Nedcar werken. Hij stelt voor om iets dergelijks ook te organiseren voor andere bedrijven. Tussen Maastricht, Sittard-Geleen en Heerlen is inmiddels een convenant afgesloten om op dat gebied te gaan samenwerken. Spreekster stelt voor om daar – ten behoeve van een goede aansluiting op de arbeidsmarkt – ook het UWV bij te betrekken.

Mevrouw Godwin kondigt tot slot een motie aan over de Stadsvisie 2030. De visie is in 2008 voor het laatst geactualiseerd. Er is behoefte aan een nieuwe actualisatie. In de motie vraagt de PvdA om daarvoor samen met de betrokkenen in de stad het proces op te starten en dit af te ronden voor de bespreking van de Kaderbrief 2018.

GroenLinks (Korsten) heeft gelezen dat het programma Europ Calling wordt voortgezet. Spreekster vraagt om meer informatie en wil weten hoe dit wordt ingepast binnen andere initiatieven voor samenwerking op dit gebied. Zij vraagt ook meer informatie over de samenwerking met Cheng Du. Er wordt gesproken over samenwerking op het gebied van hoger onderwijs (de medische faculteit) en initiatieven van bedrijven. Zij wil weten of de samenwerking nog wordt uitgebreid naar andere terreinen.

De gemeente moet, conform de vragen en wensen van de fracties, veranderen van rol: van regisseur naar facilitator. In gesprekken met onder anderen mensen die burgerinitiatieven hebben ingediend, blijkt dat dat proces moeizaam verloopt. Ook kost het moeite om het broedplaatsenbeleid integraal onder te brengen in de gemeentelijke organisatie. De aangekondigde procesregisseur veiligheidsbeleving zou op dat gebied een katalysator kunnen zijn. Daar wordt echter niet over gesproken. Spreekster vraagt om een toelichting. Zij wil ook weten hoe het effect van de inspanningen van een dergelijke regisseur wordt gemeten.

De netwerkregisseur voor radicalisering is nodig om de communicatie op gang te houden met allerlei verschillende betrokken partijen. Spreekster wil weten of de regisseur ook preventief iets bij kan dragen. GroenLinks betreurt het dat er in de kadernota met geen enkel woord gesproken wordt over het onderwerp 'cultuur'. Het programma Student en Stad heeft zich met succes gericht op de door GroenLinks aangedragen onderwerpen, onder andere over het faciliteren van zowel Nederlandse als buitenlandse studenten. De fractie stelt voor om onderzoek te doen hoe de studenten voor de stad behouden kunnen blijven, onder meer door ze meer burgers van deze stad te laten worden.

Burgemeester **Penn-te Strake** kondigt aan dat de vragen over Rama schriftelijk zullen worden beantwoord.

Onder andere D66 heeft vragen gesteld over internationalisering. Spreekster is het met de fractie eens dat er geen overzicht is van de bereikte resultaten. Dat wordt al jaren geprobeerd, maar zo werkt het kennelijk niet. Tussen de MAHHL-steden vindt regulier overleg plaats, maar in de uitwerking komt er vaak niets van terecht. MAHHL heeft wel de agenda van de EMR (Euregio Maas-Rijn) mede bepaald. Dat concrete resultaat is in het afgelopen jaar behaald. De EMR is een construct van vijf gouverneurs. Het is een log apparaat met weinig slagkracht. Er wordt nu echter gewerkt aan een nieuwe governance, slagvaardig en lean. Spreekster heeft daar een goed gevoel bij.

De City Deal van Eurolab gaat over grensoverschrijdende arbeid. Het is een deal met het departement van Binnenlandse Zaken. Uit de deal volgt een groot aantal projecten. Spreker kondigt aan daar later meer informatie over te zullen verstrekken.

Binnen de Heuvellandagenda wordt gewerkt aan het thema 'taal'. Taal is belangrijk bij grensoverschrijdende samenwerkingen. Er wordt onder andere gepleit voor behoud van Duits en Frans op de middelbare school.

Binnen Tripool werken Maastricht, Heerlen en Sittard-Geleen samen in het project Grensoverschrijdende agglomeratievorming. In het project worden meetings met ambtenaren uit de regio georganiseerd. De afzonderlijke grensoverschrijdende projecten maken deel uit van de portefeuille van de betreffende wethouders economie en sociale zaken.

Europe Calling heeft Maastricht internationaal op de kaart gezet. Het heeft onder andere een netwerk opgeleverd van 3000 Europese jongeren. Zij leveren informatie waarmee Maastricht nog meer op de Europese kaart gezet kan worden. Ook op dat gebied vinden er nog ontwikkelingen plaats.

De universiteit heeft de gemeente uitgenodigd om samen met de provincie te werken aan Maastricht als Europese stad. Het Maastrichts informatiecentrum bevat drie centra die dagelijks werken aan de grensoverschrijdende problematiek.

De burgemeester beaamt dat er weinig gebeurt binnen de samenwerking tussen Maastricht en Aken. Het is echter beter om per thema te zoeken naar de mogelijkheden voor samenwerking en deze verder te stroomlijnen. Aken had bijvoorbeeld ideeën over de inzet van pedelecs, maar ook Arriva had plannen op dat gebied. Het is niet handig dat projecten door elkaar lopen.

D66 vroeg om een uitbreiding van het aantal handhavers. Eerder is uitgelegd hoe de capaciteit wordt ingezet. Het is aan de raad om daar andere politieke keuzes (met bijbehorende financiële consequenties) in te maken.

D66 (Jongen) begrijpt dat de materie van de internationale samenwerking weerbaar is. Het doet spreker deugd wat er allemaal op dat gebied gebeurt. Hij stelt voor om dat beter te communiceren.

Burgemeester **Penn-te Strake** zegt toe zaken beter te zullen communiceren, over zaken die lukken, maar ook over de moeilijkere zaken.

De PvdA heeft vragen gesteld over de begroting van de veiligheidsregio. De Begroting 2018 is goedgekeurd. In de Begroting 2019 wordt aandacht besteed aan alternatieve dekking. Verder is gesproken over wegbezuinigde stadsdeelleiders. Spreekster is daar niet van op de hoogte. Zij benadrukt dat het nu – bij de procesregisseur – gaat om een nieuwe functie in het kader van de veiligheidsbeleving. De criminaliteitscijfers dalen, maar het gevoel van onveiligheid neemt toe. Dat heeft onder andere te maken met verlichting, groenvoorziening, sociale contacten en bijvoorbeeld contacten met buurtwerkers. De taskforce veiligheidsbeleving werkt aan een integrale aanpak van deze

verschillende aspecten, zodat zaken in samenhang kunnen worden opgepakt, met een goeie regie en een verbinding met buiten. Dat vergt een nieuwe – integrale – manier van samenwerken binnen de eigen organisatie. Dat alles moet binnen twee jaar geregeld zijn. Dan zijn ook de nieuwe functionarissen niet meer nodig.

PvdA (Godwin) herhaalt dat de eerder genoemde functionaris ook die functie had. Hij had ook aandacht voor de onveiligheid in de buurt. Spreekster vertrouwt erop dat het met het aanstellen van deze procesregisseur goed komt.

Burgemeester **Penn-te Strake** legt uit dat een dergelijke regisseur voorlopig voor een wijk is aangewezen; vervolgens wordt het gefragmenteerd uitgebreid naar de meest kwetsbare wijken. Op de vragen over het mandaat en de financiën kan de burgemeester nog geen antwoord geven. Het gaat om een netwerksamenwerking, samen met de veiligheidsbuurtteams.

PvdA (Godwin) deelt mee dat er in de kaderbrief expliciet wordt gesproken over het mandaat en de financiën. Het mandaat komt in de toekomst bij de teams te liggen. Spreekster wil weten wanneer dit daadwerkelijk wordt gerealiseerd.

Burgemeester **Penn-te Strake** geeft aan dat op te zullen nemen met wethouder Gerats.

De burgemeester deelt mee dat de veiligheidsbuurtteams doorgaans goed op de hoogte zijn van de veiligheidsbuurtapp. Zij zegt toe dit op te zullen nemen met wethouder Gerats. Wellicht dat er meer ruchtbaarheid aan gegeven moet worden.

De aanpak van radicalisering is een nieuw onderwerp. In Zuid-Limburg wordt daar op een goede manier aan gewerkt. De betreffende procescoördinator moet werken aan een netwerk van diverse groeperingen, bijvoorbeeld van salafistische organisaties, voor het verkrijgen van informatie, maar ook ten behoeve van een preventieve werking. Zij denkt dat het netwerk na twee jaar in kaart is gebracht.

PvdA (Godwin) betwijfelt of de termijn van twee jaar voldoende is om het vertrouwen van deze organisaties en andere spelers in het netwerk te winnen.

Burgemeester **Penn-te Strake** benadrukt dat de radicalisering met de aanstelling van een speciale procescoördinator specifiek wordt aangepakt. Zij denkt dat deze functionaris binnen twee jaar veel kan hebben bereikt.

Europe Calling wordt aangestuurd door de burgemeester en de commissaris van de Koning van de provincie. Het was destijds een project van een jaar, maar er waren voldoende redenen om ermee door te gaan. Daarvoor wordt nu een nieuw voorstel voorbereid.

De samenwerking met Cheng Du betreft het onderwijs (de hogeschool en de universiteit), maar er zullen ongetwijfeld ook nieuwe vormen van samenwerking aan de orde komen. De samenwerking wordt eind 2017 geëvalueerd.

De taskforce veiligheidsbeleving is een goed voorbeeld van een integrale aanpak. Een heel nieuw project met deze integrale aanpak is het project Kinderen op de kaart, waar vier wethouders en de burgemeester bij zijn betrokken. De vragen over Student en Stad betreffen de portefeuille van wethouder Damsma.

Wethouder **Aarts** gaat in op de vragen over de stand van zaken van LED. Heerlen heeft zich teruggetrokken en enkele kleine gemeenten hebben bezwaren geuit. De raad heeft gevraagd om Heerlen er weer bij te betrekken. Daar wordt nu met Heerlen over gesproken. Ook met de provincie wordt gesproken over een meer prominente, ook financiële, rol binnen LED. Het bestuur van LED spreekt ook met de kleine gemeenten.

De genoemde apps (meldapp en verbeterapp) blijven naast elkaar bestaan. Wifi is conform de opdracht van de raad op enkele pleinen gerealiseerd. Het centrummanagement spreekt met de ondernemers in de stad om afnemer te worden van Ziggo. Als een bepaald percentage daartoe bereid is, is Ziggo bereid om gratis wifi in de hele binnenstad te realiseren. Als zich niet voldoende ondernemers aanmelden, dan vraagt Ziggo een bijdrage van de gemeente. Die bijdrage is ongeveer gelijk aan de huidige kosten van wifi op de pleinen.

De wethouder heeft de indruk dat er in de kaderbrief evenveel wordt gesproken over economie als over andere onderwerpen. Hij benadrukt daarbij dat er gestreefd is naar een beknopte kaderbrief. Op het gebied van cultuur wordt 900.000 euro extra uitgetrokken voor het theater.

Het CDA heeft vragen gesteld over de kosten van samenwerking. De wethouder deelt mee dat het bij gemeenschappelijke regelingen redelijk goed geregeld is. Hij zegt toe te zullen onderzoeken of de

bedragen nog wel actueel zijn. De wethouder kondigt aan de vragen over de Interreg-subsidie, de spreekuren voor de creatieven, de aanloopstraten en de mengvormen bij horeca/detailhandel te zullen beantwoorden in de memorie van antwoord. Hij kondigt verder aan de opmerkingen van het CDA over reclamebelasting in de Begroting 2018 te zullen verwerken. Hij merkt daarbij op dat de opbrengsten van de toeristenbelasting enorm zijn toegenomen. Daarmee kan het tekort bij de reclamebelasting worden gedekt.

Verder zijn er opmerkingen gemaakt over externe inhuur. Wethouder Aarts kondigt aan daar in de memorie van antwoord op terug te zullen komen.

In het kader van het arbeidsmarktbeleid is er intensief gesproken met VDL Nedcar. Daar is ook het UWV bij betrokken. Spreker zegt toe na te zullen gaan wat de stand van zaken is.

PvdA (Godwin) heeft signalen van bedrijven gekregen dat ze geen personeel kunnen vinden.

Wethouder **Aarts** beaamt dat het tekort aan personeel een probleem aan het worden is. Het aantal werklozen in de WW is door de aantrekkende economie al gedaald tot 4%. Daardoor kunnen bijvoorbeeld bedrijven in de Beatrixhaven moeilijk aan goed gekwalificeerde mensen komen.

D66 (Jongen) deelt mee dat in Maastricht nog steeds meer dan 5500 mensen in de bijstand zitten.

Wethouder **Aarts** beaamt dat de gemeente er nog niet in slaagt om deze mensen aan het werk te helpen. Hij benadrukt dat het gaat om een weerbarstige problematiek, maar zegt ook dat Maastricht het beter doet dan het landelijke gemiddelde. De wethouder merkt daarbij op dat het vaak ook om mensen gaat die – vanwege allerlei redenen – ongeschikt zijn voor een reguliere baan.

VVD (Severijns) vindt dat mensen ook gemotiveerd moeten worden, bijvoorbeeld in de vorm van extra inkomen.

Wethouder **Aarts** ziet uit naar de plannen van het UWV.

Er is verder een motie aangekondigd om de stadsvisie te actualiseren. Spreker is het daarmee eens, maar zegt erbij dat die niet al bij de bespreking van de Kaderbrief 2018 gerealiseerd kan zijn.

VVD (Severijns) merkt op dat de nieuwe Omgevingswet een belangrijke impact zal hebben op de visie.

Wethouder **Aarts** deelt mee dat het behouden van studenten voor Maastricht constant een punt van aandacht is. De verschillende rapporten hierover, over de vermeende braindrain, geven tegenstrijdige informatie.

GroenLinks (Korsten) vraagt daarbij extra aandacht voor de buitenlandse studenten.

Maastrichtse Volkspartij (Hoen) vraagt in dat kader aandacht voor de verloedering van winkelcentra, bijvoorbeeld de Brusselse Poort.

Wethouder **Aarts** beaamt dat het belangrijk is dat dergelijke centra kwalitatief op orde zijn. De nieuwe eigenaar van de Brusselse Poort pakt de problemen serieus aan. Er wordt onder andere gesproken over de vestiging van een Aldi in dat winkelcentrum.

Tweede termijn

GroenLinks (Korsten) komt terug op de procesregisseur veiligheid. Spreekster is van mening dat het een andere functie betreft dan de stadsdeelleider waar de PvdA over sprak. Een procesregisseur werkt integraal aan een oplossing. Spreekster vraagt om meer informatie over deze werkwijze.

Wethouder **Aarts** kondigt aan daar in de memorie van antwoord dieper op in te zullen gaan.

De **voorzitter** constateert dat de zaken die terugkomen in de memorie van antwoord, zijn genoteerd. Hij sluit dit deel van het overleg af.

Jaarverslag 2016 van de gemeenteraad

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Frijns

College: -

Griffie: de heer Vinju

Fractiewoordvoerders: de dames Godwin en Korsten en de heren Severijns, Erckens, Hoen, Smeets, Jongen en Beckers

VVD (Severijns) prijst het jaarverslag. Het geeft inzicht in wat de gemeenteraad doet en wat het kost.

De overige fractiewoordvoerders sluiten zich daarbij aan.

De **voorzitter** constateert dat het Jaarverslag 2016 van de gemeenteraad ter besluitvorming kan worden voorgelegd. Hij bedankt de aanwezigen voor hun bijdragen en sluit het overleg om 21.30 uur.

Verslag vergadering raadsronde raadszaal d.d. 4 juli 2017

Verslag: mevrouw Sinsel

Kaderbrief 2017 en de Jaarrekening 2016 (sociaal, cultuur, sport)

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Eurlings, Fard, Van Loo en Van de Wouw en de heren Es Sadki, Jan Janssen, Hoen (*einde van de vergadering*), Menno Janssen, P. Frijns, Nelissen, Passenier, Peeters, Pieters, Schoffeleers, Smeets, Van Lune, Vermeulen en Vrehan

College: wethouder Damsma en wethouder Janssen

Voorzitter: de heer Gorren

Griffie: de heer Jutten (secretaris)

De voorzitter opent om 20.03 uur de vergadering. De voorzitter deelt mee dat wethouder Gerats weggeroepen is. Wethouder Damsma en wethouder Janssen zullen de vragen van wethouder Gerats proberen te beantwoorden. De voorzitter geeft aan dat jaarlijks door het college een kaderbrief en de jaarrekening worden opgesteld als opmaat naar de begroting. De kaderbrief is in de raadsvergadering van 30 mei 2017 aangeboden aan de raad. Op 20 juni 2017 heeft er een stadsronde in de vorm van een informatiemarkt plaatsgevonden.

Van de raadsleden wordt gevraagd om:

- besluitvorming voor te bereiden voor de raadsvergadering van 11 november 2017;
- fractiestandpunten te wisselen en met elkaar te bediscussiëren;
- moties en amendementen aan te kondigen.

De fracties mogen met maximaal drie woordvoerders vragen stellen. De bedoeling van deze raadsronde is vooral om samen in debat te gaan.

Eerste termijn

De **PvdA** (Es Sadki) geeft aan dat de draaiknoppen vragen oproepen. De PvdA denkt dat mensen toch door het ijs zullen zakken door de bezuinigingen. De PvdA heeft nog veel vragen. Vinden er ook keukentafelgesprekken plaats bij het afgeven van een nieuwe beschikking bij de Wmo of de jeugd? Wat merken de mensen van de nieuwe wet? Wanneer gaat het college in dialoog met de doelgroepen – ook de chronisch zieken en de gehandicapten – en wat zijn de consequenties daarvan? De sociale teams jeugd en de gezinsteam spelen een sleutelrol in de wijken. Wordt er ook op deze wijkteams gekort? Wat gebeurt er precies met de draaiknoppen? Welke innovatie vindt er plaats en welke rol speelt daarbij de Blauwe Zorg? Erkennen de bewoners in de wijken het beleid? Hoe ver is men bij de wijk aanpak? Welke stippen op de horizon wil het college zetten? Verder trekt het kabinet 15 miljoen euro uit voor het verlagen van de eigen bijdrage Wmo. Maakt Maastricht hiervan ook gebruik? Wat zijn daarvan de effecten? Hoeveel mensen maken daarvan gebruik? Hoeveel mensen betalen niets of hoeveel mensen betalen te veel?

Ten aanzien van de zelfredzaamheid vraagt de PvdA wat er tot nu toe is bereikt en hoe dit in de wijken wordt gedaan. Verder vindt de PvdA het accommodatiebeleid een van de belangrijkste punten voor de toekomst. De PvdA heeft hierover dan ook vragen. Tussen 2014 en 2015 heeft de raad van Maastricht een uitvoeringsbesluit aangenomen ten aanzien van mensen die werken met behoud van uitkering. De PvdA vraagt naar de stand van zaken. Hoeveel mensen zijn hiermee geholpen en hoeveel mensen betreft dit momenteel? De PvdA zal waarschijnlijk ook komen met een aantal moties in de raad.

De voorzitter merkt nogmaals op dat het vandaag de bedoeling is om met elkaar in debat te gaan. Deze vragen hadden eigenlijk ook schriftelijk gesteld kunnen worden en zullen dan ook merendeels schriftelijk worden beantwoord. De wethouder kan bijvoorbeeld nu geen vragen over aantallen beantwoorden.

De **PvdA** (Es Sadki) wil graag discussiëren. De PvdA heeft namelijk ook ideeën over hoe het beleid bijgestuurd kan worden.

De **VVD** (Van de Wouw) merkt op dat over de kaderbrief juist in de raadsvergadering gedebatteerd zal worden. Dat is immers afgesproken.

De voorzitter antwoordt bevestigend.

D66 (Schoffeleers) deelt de opvatting van de VVD. Het politieke debat wordt immers opgespaard tot volgende week. Men kan zich dan ook afvragen of deze vergadering wel zin heeft.

De voorzitter antwoordt dat de raad dit bepaalt.

De **PvdA** (Van Lune) merkt ten aanzien van sport op dat uit de ervaringen bij de ENCI is gebleken dat er een enorme behoefte bestaat aan natuurzwemmen. Bij de ENCI is dit helaas uit de hand gelopen. De vraag kan worden gesteld welke ruimte Maastricht hiervoor biedt. Hoe kan hieraan toch ruimte worden geboden? Kan het college ervoor zorgen dat in de vijver bij de Geusselt zwemmen mogelijk wordt gemaakt? Onder welke voorwaarden zou dat kunnen? De PvdA vraagt een reactie van de andere fracties en van de wethouder.

Verder stelt de PvdA vast dat Maastricht niets aan de lobby voor het binnenhalen van de Tour de France bijdraagt. Pas bij een positief resultaat zal Maastricht 500.000 euro gaan bijdragen. Of is er ook een bijdrage voor de lobby nodig? Wat dragen de andere gemeenten hieraan bij? Verder is de PvdA positief over de verbouwing van het theater. Wordt de oefenruimte die vooral belangrijk is voor de filharmonie – en voor het behoud van Maastricht als standplaats voor de filharmonie – nu 100% zeker verbouwd of niet? Zo niet, dan is dat zeer zorgelijk, omdat ook de subsidie van de provincie Limburg dan op de tocht staat. De PvdA vraagt uitleg aan de wethouder.

Verder staat er ten aanzien van de Bankastudios dat er een mogelijke investering wordt gedaan in het oude L1-gebouw. De PvdA is echter perplex dat in de kaderbrief 2019 als datum voor een mogelijke investering wordt genoemd. De PvdA vindt dit niet aan de orde. De provincie Limburg en verschillende banken staan immers al in de startblokken. Verder heeft het initiatief de businesscase ook al helemaal klaar. De PvdA vraagt uitleg. Mogelijk is dit echter een schrijffout.

Ten slotte wordt in de jaarrekening ook verantwoording afgelegd over de facilitering van het festival Bruis en uitleg gegeven over de afwegingen ten aanzien van Bruis. De PvdA vraagt – nu Bruis dit jaar niet doorgaat – om de subsidie/het slechtweerdfonds van dit jaar te gebruiken om Bruis 'vet op de botten' te geven en daarmee een gezonde doorstart te bieden. Verder is er een uitgebreide evaluatie geweest over Student en Stad, waarbij er een aantal goede projecten worden uitgelicht. Uit de evaluatie blijkt dat een aantal projecten zeer goed lopen. De PvdA vraagt of dit budget structureel kan worden gemaakt. Dit blijkt ook uit de evaluatie. In de kaderbrief staat echter dat dit maar voor twee jaar wordt gedaan. De PvdA wil dit graag structureel maken. De PvdA is ook benieuwd naar de reacties van de andere fracties.

De **VVD** (Van de Wouw) heeft de stukken goed gelezen. De fractie is intern nog in gesprek over de VVD-bijdrage in de raadsvergadering van volgende week. Verder is de VVD heel terughoudend bij het toekennen van allerlei subsidies.

De **PvdA** (Van Lune) antwoordt dat deze subsidie van Bruis er al ligt. Dit kost dus niets extra.

De voorzitter stelt vast dat de Liberale Partij Maastricht afwezig is.

D66 (Schoffeleers) heeft de stukken ook gelezen en is ook bezig met de voorbereidingen van de D66-bijdrage van volgende week. Ten aanzien van het onderwijs merkt D66 op dat het NRC vandaag aandacht besteedt aan de voormalige kinderombudsman. Het blijkt dat steeds meer kinderen langdurig thuis zitten, ondanks de invoering van Passend Onderwijs. D66 vraagt aan de wethouder welk beleid er de komende jaren wordt gevoerd om ervoor te zorgen dat dit in Maastricht – als dit al het geval is – zo veel mogelijk wordt teruggedrongen.

Het **CDA** (Van Loo) vraagt ten aanzien van de tekorten in het sociale domein hoe de wethouder – met name het komende jaar – de toename van de zorgvragen te lijf wil gaan. Verder was een vermindering van de armoede een van de doelstellingen van de Jaarrekening 2016. De resultaten geven echter een heel ander beeld. Verder staat in de jaarrekening dat de taaleis – die vanaf januari 2016 is ingevoerd – voortvarend is opgepakt bij gerichte selecties. Het CDA vraagt uitleg. Hoeveel uitkeringsgerechtigden betreft dit? Verder vraagt het CDA een toelichting op de vorderingen van Maastricht ten aanzien van de bijstandsexperimenten. Vorige week was er een bijeenkomst over de buurtnetwerken met een heel grote opkomst. Wel was iedereen ook weer snel weg. Wat heeft deze avond opgeleverd? Wat doet men hiermee? Hoe gaat dit verder? Vervolgens stelt het CDA vast dat de buurtservice in Caberg-Malpertuis heel succesvol is. Wordt dit over andere wijken in Maastricht uitgespreid?

Het **CDA** (Janssen) merkt op dat de projectontwikkelaar die het Kumulusgebouw in Wyck misschien gaat verwerven al in dit gebouw een informatieavond voor omwonenden heeft gehouden. De projectontwikkelaar wist ook al aan te geven waar het toekomstige zwembad is gepland. Het Kumuluspersoneel was van deze informatieavond echter niet op de hoogte. Dat is dus niet zorgvuldig.

Ook is er een raads werkgroep opgericht om te kijken naar het voortbestaan van Kumulus Wyck. Een dergelijke informatieavond is dus ook een beetje voorbarig. Verder merkt het CDA op dat volgens de afspraak in de raadsinformatiebrief – eerste rapportage innovatieagenda cultuur – van 31 januari 2017 de cultuurmakelaar een versnelde actie zou leveren en een plan zou presenteren over hoe de amateurkunsten geholpen kunnen worden. Het CDA heeft over dit plan echter niets meer gehoord. De fractie vraagt naar de stand van zaken.

Het **CDA** (Peeters) heeft een vraag over het project Student en Stad en de 150.000 euro die men wederom wil investeren in de programma's die zijn opgestart. In 2016 en 2017 is die 150.000 euro al een keer besteed. In de evaluatie in de raadsinformatiebrief ontbreekt echter uitleg over de initiatieven die van onderop vanuit de samenleving zijn geïnitieerd. Is de 150.000 euro in 2018 ook voor de initiatieven die van onderop zijn geïnitieerd? Dit is namelijk onduidelijk in de kaderbrief geformuleerd. Het CDA vraagt om voor deze initiatieven – die ook niet bij naam in de evaluatie worden genoemd – een overzicht aan te reiken met de namen van de initiatieven die in 2016-2017 zijn gerealiseerd en de bedragen die hiervoor beschikbaar zijn gesteld. Het CDA wil namelijk graag weten hoe het veld erbij ligt en welke bedragen hiervoor gereserveerd moeten worden.

Ten aanzien van sport stelt het CDA vast dat het oude Bieslandgebouw geheel wordt vernieuwd met twee kleedlokalen en enkele aanverwante ruimten. Dit betekent echter wel dat de voetbalclub – die graag wil groeien – met hetzelfde capaciteitsprobleem blijft zitten. Het CDA vraagt om van de twee kleedlokalen vier kleinere kleedlokalen te maken. Het CDA vraagt of dit in het plan nog kan worden meegenomen. De fractie stelt verder vast dat de financiering van dit gebouw uit de reserves van het spreidingsbeleid komt. Heugem en Heer worden hieruit ook nog gefinancierd. Het CDA vraagt wat er buiten die 500.000 euro nog in het spreidingsbeleid aan gelden aanwezig is. Is dat 500.000 euro, of is dat meer? Verder vraagt het CDA ook nog naar een evaluatie van het spreidingsbeleid. Heeft het beleid van de afgelopen jaren de gewenste resultaten opgeleverd?

Ten aanzien van de Amstel Gold Race vraagt het CDA wat dit de gemeente Maastricht jaarlijks in totaliteit kost. Ten slotte vraagt het CDA of er in 2017-2018 nog parkeeraanpassingen bij het sportpark Scharn worden gedaan. Eind 2016 zou hierover namelijk een rapport verschijnen.

GroenLinks (Janssen) merkt ten aanzien van de buurtwerknetswerken op dat het heel duidelijk is dat het anders moet. Dit wordt ook door de bewoners opgepakt. De afgelopen week heeft wethouder Gerats een overzicht gegeven van verschillende bewonersinitiatieven. GroenLinks heeft echter ook vastgesteld dat bewoners tegen obstakels in de gemeentelijke organisatie aanlopen. De gemeentelijke organisatie is verkokerd en de communicatie loopt ook niet altijd even goed. GroenLinks roept de andere fracties op om samen na te denken over bottom-upactiviteiten vanuit de samenleving en over voorwaarden om zo veel mogelijk vrijheid te geven en geen obstakels op te werpen. Dit is misschien ook gedeeltelijk een antwoord op de vraag van het CDA (Van Loo) en gaat ook over een goede invulling van de controlerende taak van de gemeenteraad.

Verder heeft GroenLinks nog vragen over de programma's 5 en 6. Een schriftelijke beantwoording daarvan is ook voldoende. GroenLinks is enerzijds blij dat het onderwijsachterstandenbeleid wordt genoemd. GroenLinks vindt de weekendschool in ieder geval een prima idee. GroenLinks vraagt waaraan men dan denkt. Is de droomfabriek een invulling van de schuldenopkoopregeling? GroenLinks vindt dit een mooi project. Indien dit echter niet de invulling daarvan is, liggen er hiervoor dan plannen? Hoe zien die plannen eruit? Ook is het heel positief dat verschillende studenten via het project Match erbij zijn betrokken. Wat wordt er allemaal uitgevoerd op het stimuleringsbudget studenten? Zijn dit dezelfde projecten? GroenLinks vraagt meer uitleg.

GroenLinks merkt verder op dat in de Volkskrant heeft gestaan dat studenten na hun studie de stad Maastricht steeds vaker verlaten. Het is ook heel lastig om de studenten langer bij de stad te betrekken. GroenLinks roept de andere fracties op na te denken over hoe Maastricht deze studenten – ook na hun studie – kan behouden.

De **PvdA** (Es Sadki) vraagt aan GroenLinks en de andere fracties wat er precies bij de buurtnetwerken moet worden veranderd. Misschien hebben de burgers wel betere oplossingen. Inmiddels zijn ook al veertien buurtnetwerken gestopt. Dit is dan ook niet de visie waarnaar Maastricht streeft. De buurtnetwerken zijn echt het zorgenkindje van Maastricht.

GroenLinks (Janssen) juicht de landelijke tendens toe dat er steeds meer van burgers wordt gevraagd en dat er ruimte is voor creativiteit. Anderzijds worden door de verkokering van de gemeente ook obstakels opgeworpen. GroenLinks denkt na over het scheppen van de juiste voorwaarden. Verder heeft GroenLinks de buurtnetwerken genoemd, omdat het CDA daarover sprak. Dit is echter geen

pleidooi voor de buurtnetwerken. GroenLinks zet in op een facilitering, zodat er heel veel kan gebeuren. Het gaat vooral om het gedeeltelijk wegnemen van obstakels.

D66 (Schoffeleers) merkt op dat uit onderzoek blijkt dat de braindrain best meevalt. Dit doet echter niets af aan alle initiatieven die al door de gemeente en de provincie Limburg worden ontplooid om voor meer hoogwaardige banen te zorgen. D66 wil echter ervoor waken dat de raad clichés in stand houdt. Hoeveel afgestudeerde economen en juristen kan de economie van Zuid-Limburg immers aan? Enerzijds is D66 het met de oproep van GroenLinks eens dat er gezorgd moet worden voor een gevarieerde arbeidsmarkt, maar anderzijds moet de raad zich ook geen probleem aanpraten.

GroenLinks (Janssen) deelt de mening van D66, maar vindt ook dat alles met een visie begint. Acceptatie van de economie is echter ook een alibi. GroenLinks roept op om te bekijken wat Maastricht kan doen om ervoor te zorgen dat de studenten zich een volwaardig burger van de stad gaan voelen, zodat zij Maastricht misschien als hun thuis in de Euregio gaan zien. GroenLinks vraagt om erover na te gaan denken of dit de wenselijke situatie is die men voor ogen heeft.

D66 (Schoffeleers) deelt niet de conclusie van GroenLinks dat Maastricht geen visie heeft. Bovendien wordt hierop al op veel fronten ingezet. Daarnaast moet dit samen met de provincie Limburg gebeuren. De arbeidsmarkt moet men immers op Zuid-Limburgse schaal bezien. Het is ook veel belangrijker om ervoor te zorgen dat de studenten – zodra zij zich willen settelen – naar Zuid-Limburg willen terugkomen. Het gaat daarbij om het creëren van een gevoel bij mensen, enerzijds door een zo gevarieerd mogelijke werkgelegenheid en anderzijds door ervoor te zorgen dat de keuze doorslaat naar Zuid-Limburg zodra men zich wil settelen. D66 vindt dat er ook al heel veel wordt gedaan. Men begint dus niet bij nul.

De **PvdA** (Van Lune) vindt dat erover moet worden nagedacht of een student in het algemeen wil blijven in de stad waar hij/zij heeft gestudeerd. Veel studenten – economie en cultuurwetenschappen – willen ook graag internationaal hun vleugels uitslaan; dat is gewoon een gegeven. Belangrijk is dat de studenten zich zo welkom mogelijk voelen gedurende de tijd dat zij in Maastricht aanwezig zijn en dat er voldoende aandacht voor hen bestaat. Vanuit de strategische economische keuzes moet ook worden gezorgd voor een voldoende aansluiting met de faculteiten. Daarbij moet men ook reëel zijn over de mate waarin men de studenten kan beïnvloeden om in Maastricht te blijven. Het belangrijkste is dat de studenten zich welkom voelen om terug te komen.

GroenLinks (Janssen) antwoordt dat het niet gaat over individuele keuzes van studenten. GroenLinks stelt alleen de vraag of de visie nog klopt. Doet Maastricht nog genoeg om studenten dat welkome gevoel te geven?

De Maastrichtse Volkspartij (Frijns) merkt op dat aanstaande vrijdag in Heer 'Schuif eens aan' wordt georganiseerd, een buurtinitiatief van het buurtnetwerk. Het kan dus wel, maar het gaat met veel horten en stoten. Dit wordt nu samen met een bouwvereniging georganiseerd. Het zou heel fijn zijn als men iets gemakkelijker een ruimte zou kunnen krijgen; dan lukt het vanzelf.

GroenLinks (Passenier) is heel blij met de toon van de kaderbrief. GroenLinks mist echter een sterk cultureel Maastricht. GroenLinks is daarover geschokt en boos. In de kaderbrief staat namelijk niets over cultuur. Bij economie wordt hiernaar alleen maar kort verwezen. Dit geeft de indruk dat Maastricht cultuur totaal niet belangrijk vindt, terwijl men toch wil dat cultuur een van de negen brandpunten blijft. Bovendien gebeurt er in Maastricht ook heel veel op cultureel gebied. Waarom wordt hierover niet gesproken? De creatieve industrie heeft ook voorzichtig een plekje gekregen, maar daaraan kan best nog het een en ander worden verbeterd. Hoe moet de gemeente Maastricht die faciliteren? Hoe kan men de bewegingen van onderop beter ondersteunen en minder frustreren? Mensen vanuit het veld zijn immers erg gefrustreerd over de muren die voortdurend worden opgetrokken. GroenLinks vraagt hiervoor extra aandacht. Verder moet men ook aandacht hebben voor het broedplaatsenbeleid. Het culturele veld heeft enorme schokken gekend en heeft nu een enorme versterking nodig. Waarom kunnen de culturele instellingen nog steeds niet zelfstandig opereren? Waarom is bijvoorbeeld het Theater aan het Vrijthof nog steeds een onderdeel van de gemeente Maastricht en niet autonoom en zelfsturend?

D66 (Schoffeleers) vindt zoiets fundamenteels als 'het theater op afstand zetten' bij uitstek iets voor het volgende bestuursakkoord. Dit kan de inzet zijn van de volgende verkiezingen, maar dit is niets voor het

laatste coalitiejaar. D66 weet ook niet of men dit moet willen. D66 wil hierover wel graag discussiëren, maar niet in het laatste jaar van de oude raad.

GroenLinks (Passenier) stelt alleen maar deze vraag. De fractie vergelijkt dit ook met Kumulus en Centre Céramique. GroenLinks constateert dat een aantal zaken volkomen is vastgelopen. Het heeft ook niet geholpen dat Maastricht daarin een mooie koers heeft gevaren.

D66 (Schoffeleers) merkt op dat de gemeenteraad het gehele cultuurbedrijf met enorme bezuinigingen heeft opgezadeld, maar om nu deze oproep te doen ... Verder betekent dit ook dat hiervoor de portemonnee moet worden getrokken. GroenLinks verwijt nu tussen de regels door het college dat het niet lekker loopt met cultuur. D66 vindt dit te ver gaan. De raad is immers hiervoor de eerstverantwoordelijke.

GroenLinks (Passenier) antwoordt dat cultuur niet is genoemd in de kaderbrief. Verder is de raad inderdaad verantwoordelijk voor deze koers. De afspraak was dat cultuur – na het niet doorgaan van Maastricht Culturele Hoofdstad – zou worden vastgehouden. Dit vlammetje is in het laatste jaar echter gewoon gedoofd. GroenLinks vindt dat dit op de agenda moet worden gezet. Verder is het ook logisch dat GroenLinks al voorsorteert op een coalitie. Het moet immers anders en samen in de volgende periode. Dit is ook al door de burgers in het – culturele – veld opgepakt. De gemeente Maastricht blijft bij de voorgenomen facilitering echter achter en roept te veel blokkades op. Maastricht moet de transitie maken van sturing naar facilitering en daarbij gaat het om dienstbaarheid en middelen. GroenLinks wil graag deze lijn volgen.

Verder is bij sport de doelstelling om meer Maastrichtenaren te laten bewegen. Het organiseren van grote sportevenementen – zoals de Amstel Gold Race en de Tour de France – dragen hieraan echter niet bij. Is dit alleen economisch gestuurd? Kan men hiervan een sportevenement maken? Is het niet in het belang van Maastricht dat het beleid ervoor zorgt dat de burgers meer gaan bewegen? De vraag is dan of dit soort faciliteiten nodig zijn.

Daarnaast is het GroenLinks ook opgevallen dat in de Bankastudios pas in 2019 wordt geïnvesteerd. De fractie denkt ook niet dat dit kan, omdat de studio's dan al vervallen zullen zijn. GroenLinks vraagt hierover uitleg aan de wethouder. Wordt dit soms samen met het popbeleid in de Begroting 2018 aangepakt?

Ten slotte vraagt GroenLinks of de gemeente Maastricht wel in staat is om de oude en belangrijke stadsbibliotheek goed in stand te houden. Alle signalen wijzen erop dat Maastricht hiervoor te klein is. GroenLinks vraagt om een onafhankelijk onderzoek te doen naar de staat van de stadsbibliotheek, zodat Maastricht ook druk kan zetten op landelijke en provinciale instellingen voor de instandhouding van dit belangrijke erfgoed.

D66 (Eurlings) is juist blij dat het geld voor de sportevenementen uit de algemene pot komt en niet uit het sportbudget. D66 wijst op het Tom Dumoulineffect, waardoor bijvoorbeeld regionale wielclubs weer meer aanwas krijgen. Dit geeft een extra boost. Bij de breedtesport krijgt men immers geen extra boost.

GroenLinks (Passenier) deelt de mening van D66. Nu lijkt het echter alsof het alleen economisch is gedreven. Vervolgens heeft het dan een relatie met sport. Dit kan echter ook veel meer vanuit het sportbeleid worden aangezet.

D66 (Eurlings) wijst op het kleine sportbudget dat dan opgehoogd zou moeten worden. D66 wil ook graag een betere koppeling leggen met een grotere sportdeelname.

GroenLinks (Passenier) antwoordt dat de middelen niet uit het budget van de economie komen, maar uit de ophoging van de toeristenbelasting. GroenLinks wilde die toen gebruiken voor een extra impuls voor cultuur. Dit kon echter niet. Nu kan dit echter wel eenmalig voor de Tour de France worden gebruikt. GroenLinks denkt dat er in dezen meer mogelijk is.

Het **CDA** (Peeters) vraagt of D66 niet wil inzetten op de breedtesport, maar wil investeren in topsport. De fractie stelt voor om bij de komende begroting naar de versterking van de sportaccommodaties te kijken, zodat men vooral meer aanwas vanuit de jeugd krijgt. De jeugd kan dan op een natuurlijke wijze doorgroeien naar de topsport.

D66 (Eurlings) antwoordt bevestigend. D66 heeft bijvoorbeeld al vaker gepleit voor een topsporthal. Het is ook niet voldoende om alleen op de breedtesport in te zetten. Maastricht mag in dezen de visie breder

uitzetten en meer lef tonen. D66 stelt vast dat er extra budget vrij wordt gemaakt voor deze accommodaties. D66 is hierover dan ook erg tevreden.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Vrehan) vraagt aandacht voor het accommodatiebeleid, met name voor het sociale domein. Steeds meer organisaties van vrijwilligers zitten immers verlegen om lokaliteiten. Die zijn ook vaak duur. De MV vindt dat de afdeling vastgoed ook sociale initiatieven een kans moet geven. De MV vraagt of het college deze mening deelt. Hoe kan men daarin iets betekenen? Verder is het armoedebeleid een heel belangrijk thema voor de MV. Gelukkig zijn de bezuinigingen teruggedraaid. Hoe wordt hieraan in Maastricht nu verder invulling gegeven? De MV is ook bezorgd over de jeugdzorg en beschermd wonen, ondanks de voorstellen van het college om de bezuinigingen zo veel mogelijk niet te laten doorgaan. De fractie geeft de wethouder een compliment voor het feit dat de bezuinigingen niet worden doorgevoerd ten koste van de cliënten. Op initiatief van onder andere Maastricht is nu een verzoek gedaan aan het Rijk voor extra middelen. Wat gebeurt er echter als dit niet lukt? Verder is in de stadsronde goed uitleg gegeven over de extra gelden voor Veilig Thuis. De MV zal dit voorstel dan ook steunen. Veilig Thuis moet ook in Maastricht een veilige plek krijgen. Daarnaast maakt de MV zich ook grote zorgen over de toekomstvisie van het sociale domein. Verder is de verstrekking van de hulpmiddelen door Welzorg nog steeds een groot probleem. Deze leverancier is in grote financiële problemen gekomen. De mensen klagen ook nog steeds over de service. De fractie vraagt aan het college om een tweede leverancier gekoppeld aan Welzorg als optie goed te bekijken. Dit komt de verstrekking van de hulpmiddelen immers alleen maar ten goede. Ook is het heel belangrijk dat Maastricht goed bezig is met de invoering van het VN-verdrag voor mensen met een beperking. Nederland heeft dit verdrag vorig jaar ondertekend. Het Rijk heeft toen aan de gemeenten verzocht om daarvoor bepaalde programma's te maken. Over de invulling daarvan is de gemeenteraad in een raadsinformatiebrief goed geïnformeerd. Wel blijft de toegankelijkheid in Maastricht een groot probleem, zoals bij het pand van Lumière. Het CDA en de MV hebben hierover al twee keer schriftelijke vragen gesteld. Lumière is absoluut niet bereikbaar voor mensen met een beperking door het gebruik van de steentjes. Die zijn ook bij de entree van de Pathébioscoop gebruikt. De MV (Vrehan) nodigt het college uit om dit 'ritje' een keer samen te maken.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Frijns) vraagt ten aanzien van de renovatie van Sporthal De Heeg wat er met de verenigingen gebeurt tijdens de verbouwing. De fractie vraagt ook om de inwoners voorop te stellen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) heeft al schriftelijke vragen gesteld, die op één vraag na allemaal zijn beantwoord. Verder sluit PVM zich aan bij de woorden van de VVD en D66.

De **SP** (Fard) merkt op dat in het sociale domein periodiek de voortgang van de 3 D's – Monitor 3-D – wordt besproken. De SP vraagt om in het vervolg de financiën – de BUIG-middelen en de subsidies – van het sociale domein integraal te presenteren, dus niet de 3 D's apart en vervolgens de overige dossiers apart. De SP vraagt om een reactie van de andere fracties. Verder vindt de SP ook dat 2019 echt te ver weg is voor de Bankastudios. De SP vraagt om spoed te betrachten bij het formuleren van het popbeleid en deze studio's daarbij mee te nemen.

D66 (Eurlings) vraagt meer uitleg over het voorstel van de SP. D66 vraagt naar voorbeelden. Valt het armoedebeleid hier bijvoorbeeld ook onder?

De **SP** (Fard) heeft begrepen dat er aparte gelden zijn bij de 3 D's die daarin niet worden meegenomen. De SP wil dit graag in zijn totaliteit bespreken, zodat het transparanter is.

De **PvdA** (Es Sadki) vindt dat de SP gelijk heeft. Waarom kan er niet op andere zaken worden bezuinigd, zoals de gelden voor re-integratie? De PvdA vindt dat deze vragen gesteld moeten worden. Bij de bezuinigingen op de Wmo en beschermd wonen worden alleen de burgers geraakt. Men moet echter ook de instanties raken.

De **SP** (Fard) antwoordt dat de huishoudelijke hulp bijvoorbeeld niet bij de 3 D's wordt meegenomen. De huishoudelijke hulp valt onder de oude Wmo. De SP vindt dat dergelijke dossiers samen moeten worden besproken.

De **SP** (Vermeulen) stelt vast dat de provincie Limburg voor de Tour de France een bijdrage vraagt van circa 0,5 miljoen euro voor een periode van drie jaar. Dat is veel geld. Maastricht is echter nu al

booming. De terrassen en de hotels zitten vol. Kan dit geld niet beter gereserveerd worden voor de verwachte tekorten in het sociale domein?

De **Seniorenpartij Maastricht** (Nelissen) is blij dat Watermolen 11 beschikbaar blijft als werk- en opslagruimte voor verenigingen (accommodatiebeleid). Ook is de fractie blij dat de gemeente Maastricht in gesprek gaat met Maison van den Boer – de nieuwe eigenaar van La Bonbonnière – om als onderdeel van de proeftuin amateurkunsten voor medio 2017 de verenigingen in hun optredens te faciliteren.

Verder sluit de fractie zich aan bij een aantal opmerkingen van GroenLinks (Passenier). De Seniorenpartij is teleurgesteld, omdat deze kaderbrief zich inderdaad kenmerkt door een gemis aan cultuur. De fractie vindt dat de wethouder Cultuur te weinig sturing heeft gegeven en te weinig duidelijk aanwezig was. De bijeenkomsten van de werkgroep cultuur worden vaak afgelast, zoals ook weer vanavond. De rest zal de volgende week in het raadsdebat worden besproken.

De **VVD** (Van de Wouw) heeft samen met de PvdA (Van Lune) besloten om deze werkgroep vanavond niet door te laten gaan. Dit verwijt mag dan ook niet aan de wethouder worden gemaakt.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Nelissen) neemt dit mee. Dit staat echter los van de mening van de Seniorenpartij dat de wethouder onvoldoende sturing heeft gegeven en onvoldoende aanwezig was bij de behandeling van cultuur. De wethouder heeft zich ook onvoldoende ingezet om cultuur in Maastricht te promoten.

Verder is er vandaag ook een gesprek geweest met gedeputeerde Koopmans over een eventuele uitbreiding – aankoop van een gebouw op het Vrijthof – van de repetitieruimte van de filharmonie. Misschien dat dit ook ten goede keert?

De **Seniorenpartij Maastricht** (Pieters) merkt op dat er in programma 9 van de kaderbrief niet veel staat over onderwijs. De fractie vraagt uitleg. Wat is bijvoorbeeld de stand van zaken ten aanzien van de arbitrage? Is er al een termijn genoemd waarop men een uitspraak kan verwachten? Hoe wordt de raad hiervan – ook tijdens het reces – op de hoogte gehouden? Gaat het arbitrageproces door tijdens het reces?

Daarnaast vraagt de fractie ook naar de stand van zaken bij de IKC's. Hoeveel IKC's zijn er momenteel in Maastricht? Ligt dit op schema? Welk IKC is nu in de voorbereidende fase? Wat is de stand van zaken bij het ICS-onderzoek? Wat is het tijdspad?

In reactie op de PvdA (Van Lune) vindt de Seniorenpartij verder dat men ook B moet zeggen als men A zegt ten aanzien van de 150.000 euro subsidie bij Student en Stad. De Seniorenpartij vindt dit een sympathiek voorstel, maar wacht in dezen eerst de reactie van de wethouder af.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Wijnands) concludeert dat het college zich uitstekend van zijn taken bij het sociale domein heeft gekweten, net zoals in de voorgaande jaren. De financiën zijn op orde en in het sociale domein is niemand door het ijs gezakt. Dit college heeft ook het hoofd boven water weten te houden en vertoont een sterk sociaal bewustzijn, naast een zakelijke handelswijze. Vernieuwingen worden niet geschuwd en initiatieven worden omarmd. Het college lobbyt ook tot in Den Haag en is zelfs – indien nodig – af en toe burgerlijk ongehoorzaam. Dit verdient respect en bewondering. De grote debatten over het sociale domein gingen over het samen zoeken naar goed werkbare en effectieve oplossingen. De Seniorenpartij geeft de raad hiervoor een compliment. Dit college geeft in de kaderbrief een blik op de toekomst van het sociale domein, samen met oplossingen. De Seniorenpartij spreekt dan ook waardering en complimenten uit voor het college.

Verder heeft de Seniorenpartij geen vragen over de kaderbrief. In reactie op de opmerkingen over de afgestudeerde studenten vindt de fractie dat er ook een pleidooi moet worden gehouden voor de jongeren die minder hoog zijn opgeleid en daardoor minder kansrijk en minder mobiel zijn in onze samenleving. De fractie hoort hierover helaas niets.

De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing 21.22-21.27 uur

Wethouder Janssen merkt op dat er veel technische vragen zijn gesteld. De bedoeling was echter om te debatteren en eventuele moties aan te kondigen. De raad doet zichzelf hiermee tekort. De wethouder kan de gestelde vragen nu niet allemaal goed beantwoorden. De wethouder deelt mee dat de heer Roel Kramer, directeur Sociaal, de technische vragen zal beantwoorden. De wethouder zal daarna

samen met wethouder Damsma de overige vragen beantwoorden. De vragen die niet beantwoord zijn, worden schriftelijk beantwoord.

De voorzitter deelt mee dat de memorie van antwoord uiterlijk maandag wordt aangereikt.

Directeur Sociaal, de heer Kramer, stelt vast dat er twee vragen over de draaiknoppen zijn gesteld. Het CDA heeft gevraagd naar de toename van de zorg en de financiën. De tweede vraag ging over wat er gebeurt als er niet voldoende middelen beschikbaar komen.

De heer Kramer deelt mee dat er afgelopen jaar een bestuursopdracht is uitgevaardigd om te onderzoeken welke draaiknoppen er zijn in het kader van het in balans brengen van de inkomsten en uitgaven in het sociale domein. Hieraan is hard gewerkt en hierover is ook al meermaals een toelichting gegeven. Enerzijds wordt met de landelijke lobby ingezet op de inkomsten. Maastricht is mede-vortrekker hiervan en inmiddels is – naast de meer dan honderd tekortgemeenten – ook de VNG hierbij betrokken om aan te geven dat de bezuinigingen in dit tempo niet haalbaar zijn ten aanzien van het inboeken van de resultaten van de transformatie. Indien deze lobby niet succesvol is, zal er worden geprobeerd om dit met de BUIG-middelen op te lossen. Dit staat ook in de kaderbrief. Daarbij moet echter wel de kanttekening worden gemaakt dat het openeinderegelingen betreft om ook de garantie aan cliënten te kunnen bieden. Op voorhand is dus nooit 100% te voorspellen wat de toename van de vraag kan zijn. Bij de realisatie van de draaiknoppen – de uitvoering daarvan – is er sprake van een aantal zwaartepunten. De gemeente Maastricht is druk bezig om beschermd wonen en jeugd verder te concretiseren met behulp van een aantal onderzoeken. De resultaten daarvan zijn geanalyseerd en verwerkt in de mogelijkheden om dat verder te effectueren. De bedoeling is om nog verder te besparen zonder dat cliënten de dupe worden. De financiële effecten van die plannen zullen hun vertaling vinden in de begroting.

Daarnaast worden de uitvoeringskosten ook verder uitgewerkt. Hierbij wordt naar de inrichting van de eigen organisatie gekeken, een verdere uitrol van de wijkteams in relatie tot de toegang en in relatie tot een gebiedsgerichte benadering. In de gebiedsgerichte benadering wordt ook bekeken of men efficiënter en effectiever kan werken. Dit heeft echter tijd nodig. Verder is er sinds begin van dit jaar bij de inkoop sprake van een nieuwe arrangementenstructuur, samen met een nieuwe financieringsstructuur. De effecten daarvan worden gemonitord en komen later in de Monitor 3-D aan de orde. Als die gewijzigde inkoopsystematiek echter tegenvalt, moeten er weer extra maatregelen worden genomen. Dit wordt goed gevolgd.

De heer Kramer deelt mee dat dit de draaiknoppen zijn om de financiën in balans te brengen. Verder merkt spreker op dat de toename van zorg plaatsvindt bij een deel van de zorgdiensten en dus niet bij alle zorgdiensten. Dat is immers ook de bedoeling van de transformatie. Men wil meer naar het voorliggende veld, samen met laagdrempelige voorzieningen en het benutten van de eigen omgeving. Het gaat ook om op- en afschalen, daar waar nodig. Dit moet dan echter ook elders tot een afname leiden. Dat is in het kort de duiding van de aanpak voor de komende jaren. Dit kan echter niet op heel korte termijn met heel veel succes in een eurotechnisch resultaat worden vertaald.

De **PvdA** (Es Sadki) is blij dat er geen 100% garantie kan worden gegeven. Dit is immers een eerlijk en goed antwoord. Krijgen de mensen bij de Wmo echter weer opnieuw een keukentafelgesprek? Waarop wordt er bezuinigd?

Directeur Sociaal, de heer Kramer, legt uit dat er aan het einde van de beschikking opnieuw een keukentafelgesprek plaatsvindt. Dat is ook logisch. De nieuwe arrangementensystematiek geldt bijvoorbeeld niet bij HbH. Bij de nieuwe arrangementensystematiek zijn de bestaande arrangementen omgeklapt naar de nieuwe arrangementen. Daarvoor geldt dat dit erin moet passen. Dit is echter geen bezuinigingsoperatie, maar een omschakeling.

Wethouder Janssen deelt ten aanzien van de vragen over participatie, inkomen en re-integratie, mee dat werken met behoud van uitkering is vervallen met de inwerkingtreding van de nieuwe Verordening re-integratie, participatie en tegenprestatie. In de Jaarrekening 2016 staat dat er in 2016 1688 mensen actief waren in werken met behoud van uitkering.

In antwoord op het CDA geeft de wethouder verder aan dat uit de screening – die tot 2016 is gedaan – blijkt dat 2227 mensen aan de Wet taaleis voldoen en dat 2788 mensen nog moeten worden gescreend. 61 mensen voldoen tot nu toe niet aan de Wet taaleis. Het merendeel daarvan – 55 mensen – volgt een inburgeringstraject. Bij gerichte selecties is onder andere gekeken naar het opleidingsniveau en de nationaliteit van de mensen. Recent zijn hierover ook de artikel 48-vragen van het CDA beantwoord. Daarin staat de aanpak vanuit deze wet ook uitgebreid beschreven.

In antwoord op de SP geeft de wethouder vervolgens aan dat de raad over de integratie van het sociale domein samen met de BUIG-middelen gaat. Het college zal dan hieraan invulling gaan geven. Dit zal echter wel leiden tot enige discussie met de wethouder van financiën. Misschien is het daarom beter om dergelijke discussies bij de begroting te voeren. De wethouder vermoedt dat de SP hierop volgende week nog terugkomt.

Verder heeft de PvdA voorgesteld om de re-integratie bij de bezuinigingen mee te nemen. Mensen worden bij bezuinigingen op de re-integratie echter ook geraakt. Bovendien blijft de gemeente binnen het budget bij de re-integratie en daarnaast heeft het Rijk hierop ook al fors gekort. Een bezuiniging heeft bovendien ook consequenties voor de toeleiding van mensen naar werk. Die vindt iedereen juist erg belangrijk. Naast een stabilisering is werk immers de beste manier om uit de armoede te komen.

De **PvdA** (Es Sadki) vindt het begeleiden van mensen die een hbo-opleiding hebben genoten weggegooid geld. Bovendien zijn de meeste gemeenten ook met de re-integratie gestopt.

Wethouder Janssen antwoordt dat er altijd naar de karakteristieken en behoeften van de betreffende cliënt wordt gekeken, zodat de juiste begeleiding voor de toeleiding naar werk kan worden geboden. Verder wordt ook gevraagd naar de doelstelling van het armoedebeleid. De doelstelling van het armoedebeleid is het verminderen van armoede. De bedoeling is om het aantal huishoudens dat leeft in armoede terug te brengen. Helaas is dit aantal – ondanks de toenemende conjunctuur – echter weer gegroeid. Met de inkomensondersteunende maatregelen wordt echter wel geprobeerd om de armoede van die mensen zo veel mogelijk te verlichten. Hierover zijn in de afgelopen tijd een aantal besluiten genomen, om ervoor te zorgen dat de toegang tot de inkomensondersteunende maatregelen laagdrempeliger wordt en het non-gebruik wordt verminderd.

Vervolgens geeft de wethouder aan dat de droomfabriek een project is met een integrale aanpak voor jonge alleenstaande moeders met jonge kinderen. Een onderdeel hiervan is een fondsconstructie voor het oplossen van de schulden van de moeders. Dit project wordt door het Elisabeth Strouven Fonds gefinancierd en staat ook naast de invulling van de motie Jongeren en schulden. De wethouder zal de vraag over de stand van zaken van deze motie nog schriftelijk beantwoorden. De raad is hierover echter recent ook al uitgebreid schriftelijk geïnformeerd.

In antwoord op de Maastrichtse Volkspartij geeft de wethouder vervolgens aan dat er naar aanleiding van de informatiebijeenkomst van 7 februari 2017 over armoede op 5 april 2017 een bijeenkomst is geweest met de wethouder en de woordvoerders sociaal van de verschillende fracties. Daar is afgesproken dat er in een werkgroep, bestaande uit mevrouw Korsten, de heren Bastiaens en Frijs, samen met de beleidsambtenaar en de griffie een vervolgbijeenkomst wordt voorbereid. Deze bijeenkomst zal gaan over de ambities en over hoe men de effectiviteit van deze aanpak wil en kan meten. Dit is gepland vlak na het zomerreces.

In antwoord op de vraag van de PvdA over het natuurzwembad geeft de wethouder aan dat de Geusseltvijver niet geschikt is voor natuurzwemmen. Dit is immers een visvijver. De condities voor een natuurzwembad kunnen ook worden opgediept. Voor natuurzwemmen gelden in ieder geval heel andere regels dan voor zwemmen in een zwembad. De – financiële – consequenties daarvan zijn ook heel anders, bijvoorbeeld ten aanzien van het afval, de toeloop en de toiletten. In natuurbaden verdrinken bovendien regelmatig mensen, onder andere in verband met het ontbreken van toezicht. De wethouder wil hierin dan ook graag enigszins terughoudend zijn.

Verder wordt er nu 500.000 euro gereserveerd voor een etappeaankomst in Maastricht van de Tour de France. Dit bedrag is ook met de provincie Limburg afgesproken. Deze gelden komen niet uit het sportbeleid. Maastricht zal aan de lobby met menskracht bijdragen, maar niet in euro's. Verder wil de gemeente Valkenburg ook heel graag een etappeaankomst. Valkenburg heeft daarvoor al middelen gereserveerd. Valkenburg doet ook samen met de provincie Limburg mee aan de lobby.

In antwoord op het CDA geeft de wethouder vervolgens aan dat het oude Bieslandgebouw inderdaad wordt opgeknapt; dat was ook heel hard nodig. Voor een eventuele uitbreiding van de capaciteit worden bepaalde rekenmethodieken – zowel intern als van de Bond – gehanteerd. Daarbij wordt ook een eventuele groei in de toekomst meegenomen. Op basis daarvan bestaat er momenteel geen reden voor een uitbreiding. De gemeente denkt echter wel mee. De stichting – die het gebouw en de faciliteiten beheert en exploiteert – heeft een verzoek gedaan voor zonnepanelen. Deze kunnen op het nieuwe gebouw worden geplaatst.

Verder wordt het spreidingsbeleid niet geheel gestopt. Het einde van de tweede tranche – de financiën die in de reserve spreidingsbeleid waren gestort – komt echter langzaam in zicht. Uit de reserve spreidingsbeleid worden momenteel Heugem-Zuid en Heer gefinancierd en daarna wordt de reserve opgeheven. Daarmee is dan de tweede tranche spreidingsbeleid afgerond. Het geld dat dan nog over is – circa 1,5 miljoen euro minus 300.000 euro – wordt voor de financiering van de aanpak Jekerdal en de

renovatie van Sporthal De Heeg gebruikt. Voorwaarde voor het gebruik van de gelden van het spreidingsbeleid was dat er een investering zou zijn waarbij een exploitatiewinst voor Maastricht Sport gerealiseerd zou worden en dat het sportklimaat hierdoor zou verbeteren. Dit betekent ook dat meerdere verenigingen in het kader van het spreidingsbeleid bij elkaar moeten komen. Van beide voorwaarden is echter bij Jekerdal geen sprake. Daarom is Jekerdal ook niet opgenomen in het spreidingsbeleid. Deze financiering is in het MJIP opgenomen. De aannahme dat dit zou komen uit het spreidingsbeleid is financieel-technisch dus niet juist. Door het opheffen van de reserve spreidingsbeleid is er ook geen geld meer om eventueel het spreidingsbeleid met een derde tranche voort te zetten. Daarvoor liggen er nu ook geen plannen, maar in de toekomst zullen er mogelijk nog wel verzoeken komen van Standaard-Caberg, Daalhof en Leonidas. Over de inzet van extra gelden moet dan eventueel een apart raadsbesluit worden genomen.

Het **CDA** (Peters) merkt op dat er in de kaderbrief staat dat de dekking kan worden gevonden in het restant van de reserve spreidingsbeleid. Er zit dus nog circa 1,5 miljoen euro in het spreidingsbeleid.

Wethouder Janssen antwoordt bevestigend. Deze 1,5 miljoen euro wordt in het MJIP gestort en daaruit worden bijvoorbeeld Jekerdal en Sporthal De Heeg gefinancierd. Dit zal echter voor beide projecten niet toereikend zijn. Daarnaast heeft de gemeente ook nog te maken met een toekomstige claim. Dit betreft de grotendeels verouderde binnensportaccommodaties. Bovendien is het MJIP de komende jaren ook al redelijk dichtgetimmerd.

Verder is er dit jaar 33.000 euro aan de Amstel Gold Race besteed; 25.000 euro daarvan was direct voor de wielervedrijvers en 8000 euro voor de bijkomende kosten, zoals het ontbijt. Daar komt in de toekomst nog 25.000 euro bij, voor zowel heren als dames. De koerskosten bedragen dus 50.000 euro. Verder wijst de parkeerdrukmeting Scharn niet op een noodzaak om daar wijzigingen bij de parkeermogelijkheden aan te brengen.

In antwoord op GroenLinks vindt de wethouder dat de raad over de investeringen in sport zelf een mening moet hebben. Dit wordt nu grotendeels vanuit economie gefinancierd en dus niet vanuit sport. Bij sport bestaat ook geen enkele mogelijkheid om wat dan ook te financieren. De wethouder deelt ook de mening van D66 over het Tom Dumoulineffect. Dit is in het verleden ook bij Maartje Ploumen – hockey – het geval geweest. De wethouder verwijst ook naar Maastrichts Mooiste en Ironman Maastricht. Maastricht legt hiervoor een klein bedrag vanuit sport bij en dit heeft ook direct een sportstimulerende werking, bijvoorbeeld met de Ironkids.

In antwoord op de vragen over topsport geeft de wethouder aan dat hij al blij is als met het beschikbare budget de taakstelling van Maastricht Sport kan worden gerealiseerd. De raad zal dan ook geld moeten meegeven als hij graag topsport wil stimuleren.

Daarnaast geeft de wethouder aan dat de verenigingen tijdens de verbouwing van de sporthal terecht kunnen in vervangende accommodaties. Dat kan bijvoorbeeld in een van de twee kleinere sporthallen in De Heeg. Hierover moet met de gebruikers worden gesproken. De wethouder weet echter ook nog niet in welke mate de sporthal verbouwd wordt. Hierover moet met alle partijen worden gesproken.

Verder is de openstaande vraag van de heer Smeets (PVM) over het sociale domein vandaag al schriftelijk beantwoord. De keuze voor de BUIG-middelen is ook een politieke keuze. Het tekort is echter vooralsnog al opgevangen. De lobby is juist erop gericht om een beroep op de BUIG-middelen te voorkomen. De wethouder wil hierop dan ook niet al te snel inzetten.

Wethouder Damsma geeft aan dat de vraag van D66 over het aantal thuiszitters goed wordt bekeken. Deze vraag wordt nog schriftelijk beantwoord.

Ten aanzien van Student en Stad en de vragen over de structurele bijdrage geeft de wethouder aan dat dit over een bijdrage voor één jaar gaat – het jaar 2018 – en dus niet over twee jaar. Verder is het aan de nieuwe raad om dit eventueel structureel te maken. Dit is ook het advies dat uit de evaluatie naar voren komt.

De **PvdA** (Van Lune) merkt op dat er een meerjarenbegroting wordt vastgesteld. De PvdA stelt voor om dit geld nu al structureel beschikbaar te stellen voor de komende jaren. De PvdA legt deze vraag aan de andere fracties voor.

Wethouder Damsma steunt dit voorstel van harte. Verder gaat het om maximaal 2000 euro bij de initiatieven van de studenten.

Het **CDA** (Peeters) begrijpt de redenering van de wethouder helemaal. Het is heel belangrijk voor het CDA om te weten welk gedeelte van de 150.000 euro naar dergelijke initiatieven gaat. Het CDA vraagt om een overzicht. Verder vraagt het CDA of in de 'nieuwe' 150.000 euro voor 2018 ook ruimte bestaat voor deze kleine initiatieven van studenten.

Wethouder Damsma zal een overzicht aanreiken. Daarbij wordt ook aangegeven wat dit voor 2018 betekent. Verder vindt de wethouder het ten aanzien van de discussie over studenten die de stad verlaten vooral van belang om de studenten goed te faciliteren. De redenen waarom studenten Maastricht verlaten zijn immers talrijk. Maastricht is een internationale studentstad. Tevreden studenten die vertrekken zijn dan ook de beste ambassadeurs van de stad Maastricht. Dit blijft echter een ingewikkelde discussie.

Daarnaast heeft de PvdA gevraagd naar de DSM-zaal van het theater. De grote theaterzaal wordt nu aangepast ten aanzien van de akoestiek en arbotechnische zaken. De verbouwing start nu met een eerste fase. Daarnaast wordt een verbouwing van het gehele theater ook onderzocht. De raad wordt hierbij ook volop meegenomen. Het is nu van belang dat er met de eerste fase van de verbouw van de grote theaterzaal – facilitair en akoestiek– wordt gestart.

De **PvdA** (Van Lune) vraagt of de aanpassing van de akoestiek van de oefenruimte sowieso gaat gebeuren. De uitwerking daarvan moet dan echter nog komen. Het gaat dus sowieso gebeuren?

Wethouder Damsma antwoordt bevestigend. De aanpassingen van de DSM-zaal en de grote theaterzaal zijn belangrijk voor de filharmonie. Hierop komt het college ook nog uitvoerig terug. In antwoord op het CDA geeft de wethouder vervolgens aan dat zij nu voor het eerst hoort dat er over Kumulus in Wyck een bijeenkomst is geweest. Het hotelinitiatief is wel iets anders dan Kumulus in Wyck, maar dit doorkruist elkaar wel. Op de langere termijn zal Kumulus inderdaad uit Wyck vertrekken. Allereerst moet Kumulus echter een goed onderkomen krijgen en dan pas komt er een hotel met een zwembad. De wethouder is ook heel benieuwd naar dit soort plannen.

Verder staat in de raadsinformatiebrief inderdaad dat de cultuurmakelaar versneld met een plan moet komen voor de amateurkunsten, samen met Tout Maastricht. Dit wordt vanaf september aan de raad voorgelegd. De bedoeling is dat met name de amateurverenigingen toekomstbestendig zijn en dat de veelheid aan verenigingen ook voortgang kan krijgen.

In antwoord op de opmerkingen van GroenLinks en de Seniorenpartij over cultuur, de broedplaatsen en de commissie geeft de wethouder aan dat de kaderbrief een tussenstand en een vooruitblik is. Op cultureel gebied is Maastricht volop bezig. Er zijn een aantal dingen in gang gezet. Lumière is af en bij de Muziekgieterij en het theater wordt gestart met de (ver)bouw. Men is dus volop bezig. De wethouder vindt dan ook de conclusie dat er op dit moment niets gebeurt niet juist. Dat hierover niets in de kaderbrief staat, heeft te maken met het momentum. Een aantal zaken zullen ook in de begroting landen. Dat er momenteel niets financieels in de kaderbrief wordt vertaald, wil dus niet zeggen dat men stil zit. De wethouder vindt dat men ook goed in het oog moet houden waarvoor de kaderbrief is bedoeld.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Nelissen) vindt ook dat de kaderbrief – voorheen de voorjaarsnota – een visie is waaraan in de begroting een gevolg moet worden gegeven. Waarom staat alles wat de wethouder noemt niet in de kaderbrief opgenomen?

D66 (Schoffeleers) merkt op dat in de kaderbrief nieuwe zaken worden aangekondigd. In de kaderbrief wordt dus niet alles opgesomd waarmee men in Maastricht bezig is. De kaderbrief was altijd bedoeld om nieuwe zaken aan te kondigen. D66 constateert dat er op het gebied van cultuur blijkbaar van alles loopt, maar dat er momenteel niets nieuws valt aan te kondigen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Nelissen) antwoordt dat de kaderbrief naast nieuwe zaken ook de stand van zaken weergeeft waarbij men bij de begroting invulling aan de gelden geeft. De Seniorenpartij vindt dit niet terug in de kaderbrief. De fractie vindt dan ook dat er over cultuur meer in de kaderbrief had kunnen staan.

Wethouder Damsma deelt mee dat er vorige week een sessie is geweest over cultuur, naast de vele raadsinformatiebrieven over cultuur. Ten aanzien van de inhoud van de kaderbrief wordt samen met het college ook altijd een afweging gemaakt.

Daarnaast stelt de wethouder vast dat de raad op 10 juni een bezoek heeft gebracht aan de oude stadsbibliotheek. Deze bibliotheek wordt heel goed onderhouden. Hierin is ook fors geïnvesteerd. De

wethouder vindt dat hierover geen twijfel bestaat. De raad heeft dit met eigen ogen kunnen zien.. Het mag ook zo zijn dat anderen – buiten Centre Céramique – hierover anders denken. Het is aan de werkgroep om te bezien of een onafhankelijke groep dit zal toetsen. Verder vindt de wethouder dat er samen met de provincie Limburg moet worden bekeken wie er verantwoordelijk is voor de zorg voor de historische collecties, de Limburgensia. Hierover volgt nog een voorstel. De wethouder is van mening dat de professionals de historische collectie goed beheren. Maastricht is ook in goed contact met de Koninklijke Bibliotheek. Er zijn voorwaarden gesteld waaraan wordt voldaan. Dit wordt zorgvuldig gedaan met de beschikbare middelen. De werkgroep kan ook een andere uitspraak doen, maar dan moet de raad wel structureel meer geld beschikbaar stellen.

De **PvdA** (Van Lune) wil het beeld wegnemen dat er niet goed op de boeken wordt gelet. De kwaliteit van de medewerkers staat buiten kijf. De vraag is of er momenteel voldoende capaciteit is om het beheer – naast de digitaliseringsslag en het onderbrengen van de collectie in het depot – goed uit te voeren.

De heer Van Lune maakt als vicevoorzitter van de raads werkgroep – begeleidingscommissie – echter wel de kanttekening dat deze werkgroep geen inhoudelijke rol heeft. De werkgroep moet het proces alleen in goede banen leiden. Nu is er een startbesluit in voorbereiding over het proces. Op basis van de informatie zal er na de verkiezingen een besluit moeten worden genomen. Het is daarom zeer belangrijk dat er zo veel mogelijk informatie ten behoeve van dit proces beschikbaar komt. Dat is voor de toekomst echt heel belangrijk.

GroenLinks (Passenier) merkt op dat er op 10 juni zorgen werden geuit over de staat en het onderhoud van de gehele collectie, zeker gezien het wegvallen van de provinciale gelden. Daarnaast heeft iedereen geconstateerd dat hiermee nog beter omgegaan kan worden. In het kader van het culturele beleid moet dit ook goed worden geborgd. Dit kan samen met andere partijen worden gedaan.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Nelissen) deelt de mening van de wethouder. Hoe het nu gaat, is voldoende.

Wethouder Damsma dankt de Seniorenpartij voor deze bijdrage. Verder heeft GroenLinks ook gevraagd naar de verzelfstandiging van het theater. Deze verkenning naar de governance modellen wordt naar aanleiding van de artikel 48-vragen door een bureau gedaan dat al meerdere onderzoeken in den lande bij theaters heeft gedaan. De raad wordt hierbij meegenomen. De wethouder zal de raad over de resultaten van deze verkenning eind 2017 informeren.

Ten slotte merkt de wethouder ten aanzien van onderwijs op dat de arbitrage volop aan de gang is. De raad heeft hierover in de afgelopen vijf weken ook drie raadsinformatiebrieven gehad. De kaderbrief is echter niet geschikt om de raad hierover te informeren. Het NAI is momenteel volop bezig met de beantwoording van de vragen van de raad en van Stichting LVO en de raad krijgt hopelijk hierop zo spoedig mogelijk een antwoord.

Wethouder Janssen beantwoordt nu de vragen over de Wmo en dergelijke. Ten aanzien van de Wmo en beschermd wonen en de herindicaties verwijst de wethouder naar de beantwoording door de directeur Sociaal, de heer Kramer. Men wacht ook niet op de overgangstermijn van vijf jaar om cliënten betere trajecten aan te bieden, die beter passen bij hun behoeften. Hierover worden dan ook de keukentafelgesprekken gevoerd. Het is belangrijk om altijd de dialoog met de cliënt c.q. de zorgvrager te zoeken.

Verder wordt er ook niet gekort op de sociale teams. Het college heeft juist besloten om het aantal sociale teams in Maastricht uit te breiden met 2 sociale teams, zodat de teams alle buurten in de stad kunnen bedienen. In 2016 waren er in Maastricht 6 sociale teams werkzaam. Dit wordt dus nu uitgebreid met nog 2 sociale teams. Tevens wordt er momenteel ook gewerkt aan de versterking van de verbinding tussen de sociale teams enerzijds en de toegangsteams van de Sociale Dienst anderzijds, voor een optimale dienstverlening.

Daarnaast wordt in de Blauwe Zorg bij meerdere projecten samengewerkt met de provincie, VGZ, de huisartsen en zorg- en welzijnsinstellingen. Dit zijn projecten die vanuit problemen vanuit de praktijk worden aangedragen en die over de grenzen van de verschillende verantwoordelijkheden van de deelnemers heen gaan. De bedoeling is om de ontschotting te bewerkstelligen en dat men los van budgetten aan de slag kan gaan om een innovatieve aanpak in de wijken uit te zetten. Mogelijk kan bij een positief resultaat – in kwaliteit en/of geld – dit over de gehele stad worden uitgerold en wellicht samen met de provincie Limburg en andere samenwerkingspartners nog verder.

Met ingang van 2017 heeft Maastricht de landelijke verlaging bij de eigen bijdrage van de Wmo gevolgd. Het Rijk voert met ingang van 2017 wijzigingen in het beleid door voor de eigen bijdrage van de Wmo-gebruikers. Het college heeft op basis daarvan de gemeentelijke regels voor de eigen bijdrage van de Wmo voor 2017 aangepast. De meeste huishoudens gaan daarmee een lagere eigen bijdrage voor Wmo-voorzieningen betalen dan in 2016. Sinds 1 januari 2015 betalen de Wmo-gebruikers in Maastricht een lagere eigen bijdrage dan is voorgeschreven in het landelijke beleid. Dat wordt ook in 2017 in stand gehouden. De gemeentelijke regeling over de maximale eigen bijdrage in de Wmo is hiermee opnieuw voordeliger voor de Maastrichtenaren dan hetgeen is opgenomen in de landelijke regelgeving. Dat is een positieve ontwikkeling.

Ten slotte geeft de wethouder aan dat het doel van de bijeenkomst van de buurtnetwerken met wethouder Gerats en de raadsleden een informele uitwisseling van ervaringen was.

In antwoord op de verkokering deelt de wethouder mee dat vorige week al in de stadsronde over het accommodatiebeleid is aangegeven dat er een centraal contactpunt wordt ingesteld voor iedereen die op zoek is naar een ruimte voor een sociaal initiatief. Dit was onder andere een vraag van de PvdA (Es Sadki). Het contactpunt werkt nauw samen met de afdeling vastgoed, de procescoördinatoren zelfsturing en de vakinhoudelijke beleidsmedewerkers sociaal. Daar waar mogelijk worden initiatiefnemers vanuit het contactpunt proactief geattendeerd op kansen bij bestaande initiatieven. Omdat het sociale domein volop in beweging is, wordt het contactpunt voorlopig voor de duur van twee jaar ingericht. In deze periode worden de ervaringen gemonitord en het college wordt daarover jaarlijks geïnformeerd.

De wethouder stelt vast dat er ook nog een vraag ligt van de Maastrichtse Volkspartij (Vrehe) over Welzorg. De heer Vrehe heeft echter helaas inmiddels de vergadering verlaten.

De voorzitter stelt vast dat de heer Vrehe inderdaad de vergadering heeft verlaten. De heer Hoen is zojuist binnengekomen. De heer Hoen mag de vraag van de heer Vrehe herhalen.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vraagt om de vraag over het contactpunt ook schriftelijk te beantwoorden. Dit is immers heel belangrijk.

Wethouder Janssen antwoordt bevestigend. De vraag over Welzorg wordt ook nog schriftelijk beantwoord. Welzorg is door de gemeente Maastricht in gebreke gesteld en heeft in reactie daarop een aantal verbeteringen doorgevoerd. Maastricht volgt dit op de voet. Het college deelt ook de zorg van de Maastrichtse Volkspartij. De suggestie van een tweede aanbieder wordt door het college samen met de Heuvellandpartners serieus overwogen. Het college zal de raad daarvan ook op de hoogte houden. Maastricht trekt hierin samen op met de Heuvellandpartners. Daar waar Welzorg eerst ervoor heeft gekozen om naar een landelijk meldpunt te gaan, is Welzorg momenteel weer bezig met een regionaal meldpunt, zodat de cliënten aldaar terecht kunnen met hun vragen.

Wethouder Damsma zal de vragen over de toegankelijkheid van Lumière, Bruis en de Bankastudios schriftelijk beantwoorden. Verder is de datum 2019 bij de Bankastudios geen typefout. Bij de Bankastudios is er sprake van een ontwikkeling voor de lange termijn, maar gezien de actualiteit – vanuit de initiatiefnemers en de raad – wordt op 1 oktober 2017 gekoerst. De businesscase van de initiatiefnemers moet dan helder zijn, zodat over de toekomst van het gebouw besloten kan worden. De Bankastudios worden dus eerder meegenomen dan in de kaderbrief vermeld staat. Dit komt omdat de afgelopen weken alles volop in beweging is. De wethouder hoopt daarmee de raad goed te kunnen bedienen.

De **PvdA** (Van Lune) begrijpt dat het college zegt dat er nu ontwikkelingen gaande zijn en dat er gekoerst wordt op oktober, om dit in het kader van het popbeleid af te ronden. Dit zal dus ook in de begroting een plek krijgen. De PvdA is dan ook verbaasd dat in de memorie van toelichting niet alvast een PM-post voor 2018 is opgenomen. Het is logisch als het college het stuk aanpast, want anders zal de PvdA in de raad met een amendement komen.

Wethouder Damsma zal de tekst over de Bankastudios duidelijker verwoorden. Hierover volgt nog een schriftelijk antwoord.

In antwoord op de vragen over Bruis deelt de wethouder mee dat het overhevelen van de subsidie van 2017 naar 2018 helaas niet mogelijk is vanwege de subsidievoorwaarden. Verder is Bruis samen met de Muziekgieterij bezig om een gezonde doorstart en een nieuwe opzet van het festival te maken. De wethouder hoopt dat Maastricht in 2018 opnieuw een Bruisfestival volgens de nieuwe opzet zal krijgen.

De **PvdA** (Es Saki) vindt 8 wijkteams nog altijd te weinig voor de 20.000 mensen in Maastricht die zorg nodig hebben. De PvdA herhaalt de vragen over de zorgtrajecten voor zelfredzaamheid en het vergroten van de zelfstandigheid.

Wethouder Janssen vindt deze vraag van de PvdA erg breed. In het sociale domein wordt immers alles gedaan om de behoeften van de Maastrichtenaren optimaal te bedienen. De wethouder vraagt aan de PvdA om de vraag meer toe te spitsen.

De **PvdA** (Es Saki) stelt vast dat Maastricht al drie jaar met de transformatie bezig is. De PvdA vindt dat de opzet moet worden geëvalueerd. Hoever is men in Maastricht? Dit zijn immers de plannings van drie jaar geleden. Hoeveel mensen heeft de gemeente Maastricht qua zelfredzaamheid geholpen?

Wethouder Janssen antwoordt dat bij het maken van het beleid telkens wordt afgesproken hoe dit wordt geëvalueerd. Het armoedebeleid wordt bijvoorbeeld in november 2017 geëvalueerd. Dit geldt voor alle gedifferentieerde vormen van beleid. De raad wordt daarin optimaal bediend.

De voorzitter stelt voor om deze vraag verder een-op-een met de wethouder door te nemen.

Wethouder Janssen stelt vast dat de vraag van de PvdA over de effectmeting gaat. Alle actoren binnen het sociale domein en alle gemeenten in Nederland willen dit ook graag meetbaar maken – dit is een zoektocht –, omdat zo veel verschillende factoren van invloed kunnen zijn. Inzicht daarin krijgen is ontzettend ingewikkeld. Desondanks wil het college deze discussie graag met de raad voeren. Bij armoede wordt dit bijvoorbeeld heel concreet opgepakt. De bijeenkomst met de raad over armoede is vlak na het zomerreces gepland.

Tweede termijn

Het **CDA** (Van Loo) herhaalt de vraag over de buurtservice in Caberg en Malpertuis. Het CDA vraagt naar het tijdpad.

De **PvdA** (Van Lune) zal eventueel komen met moties over de natuurbaden, over het budgetrecht van de raad ten aanzien van Bruis en het structureel vastleggen van een budget voor Student en Stad. Verder wacht de PvdA het antwoord af over de Bankastudios. Daarnaast is het fijn dat de wethouder heeft toegezegd dat de akoestiek van de oefenruimte ook wordt aangepakt.

GroenLinks (Passenier) wacht het antwoord over de Bankastudios af en zal eventueel met een amendement komen. Verder overweegt GroenLinks om aangaande het onderzoek naar de stadsbibliotheek een motie in te dienen.

Het **CDA** (Janssen) neemt aan dat de normale inspraakprocedure over de Bankastraat nog wordt gevolgd. Het CDA vraagt uitleg aan de wethouder.

Wethouder Damsma zal deze vraag over de inspraakprocedure schriftelijk beantwoorden.

De **PvdA** (Van Lune) vindt de vraag van het CDA een beetje merkwaardig. Indien dit wordt gevolgd, zal er immers geen actuele motie meer ontstaan.

Het **CDA** (Janssen) antwoordt dat er in dit gebouw een heel nieuw initiatief zal komen. Weliswaar lijkt dit initiatief op iets uit het verleden. Het CDA heeft het plan dat samen met de buurtenquête is ingediend, bekeken. Hieruit kan men echter niets opmaken. Is de directe omgeving wel blij met dit initiatief?

De voorzitter stelt vast dat deze discussie volgende week in de raad kan worden gevoerd.

Wethouder Janssen is bekend met het initiatief van de buurtservice. De wethouder is hierover zeer positief. Het college bekijkt momenteel hoe hiermee kan worden omgegaan en hoe dit verder over de stad uitgerold kan worden. Dit moet gaan over de werkgelegenheid voor mensen waarvoor dit – ook in het verleden – bedoeld was, samen met de juiste dienstverlening en daarmee de sociale kosten. De wethouder zal op korte termijn over het tijdpad informeren.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 22.53 uur.

Maastricht, 4 juli 2017

Jutten
Secretaris

Gorren
Voorzitter

**Raadsvergadering
Dinsdag 4 juli 2017, 19.30 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststelling van agenda, mededelingen**
- 2. Vaststellen verordening geldelijke voorzieningen gemeente Maastricht 2016**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw J. Goossens (griffier) en 30 leden van de raad. De dames Heijnen, Meese, Leers en Nuyts en de heren Bastiaens, Ad Frijns, Gunther, Kamal en Sabel zijn verhinderd.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel.



1. Opening, vaststelling van agenda, mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Er is een bericht van verhindering van de dames Heijnen, Meese, Leers en Nuyts en de heren Bastiaens, Ad Frijns, Gunther, Kamal en Sabel. Er zijn nog nooit zoveel afmeldingen geweest.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

2. Vaststellen verordening geldelijke voorzieningen gemeente Maastricht 2016

De voorzitter deelt mee dat de controle op de uitgaven ten laste van de fractiebudgetten door de accountant wordt uitgevoerd. De regels die de raad daarover heeft opgesteld en die in de huidige verordening geldelijke voorzieningen zijn vastgelegd, bleken niet altijd even duidelijk. Over hoe de regels duidelijker kunnen worden geformuleerd, is tweemaal overleg geweest met de fracties. Bovendien is er de mogelijkheid geweest om vragen te stellen. Vervolgens is dit voorstel geformuleerd door de commissie Begroting en verantwoording. Voorgesteld wordt deze conceptverordening met terugwerkende kracht tot 1 januari 2016 vast te stellen, zodat zo snel mogelijk de duidelijke nieuwe regels door de fracties kunnen worden gebruikt.

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn. Daarmee is het raadsvoorstel aangenomen. Aldus besloten.

De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 19.32 uur.

